

**RAPORT**  
z funkcjonowania systemu zapewniania i doskonalenia  
jakości kształcenia

na kierunku studiów **Finanse i rachunkowość**

w roku akademickim 2023/2024

Autorzy opracowania:

1. prof. UPP dr hab. Aleksandra Łuczak (przewodnicząca Rady Programowej)
  2. prof. UPP dr hab. Roma Ryś-Jurek (członek Rady Programowej)
  3. prof. UPP dr hab. Benedykt Pepliński (członek Rady Programowej)
  4. dr Anna Bieniasz (członek Rady Programowej, koordynator praktyk)
  5. dr Małgorzata Just (członek Rady Programowej)
  6. dr Łukasz Sarniak (członek Rady Programowej)
  7. dr Aldona Standar (członek Rady Programowej)
  8. dr Joanna Średzińska (członek Rady Programowej)
  9. dr Dawid Jabkowski (członek Rady Programowej)
- W raporcie uwzględniono również dane i informacje od:
10. prof. UPP dr hab. Rafała Bauma (Prodziekan ds. studiów)
  11. prof. UPP dr hab. Wawrzyńca Czubaka (Pełnomocnik ds. staży)
  12. prof. UPP dr hab. Jakuba Hadyńskiego (koordynator programu Ceepus)
  13. dr Kingi Smolińskiej (informacje nt. wykładowców zagranicznych)
  14. dr Krzysztofa Pawłowskiego ((informacje nt. wyjazdów zagranicznych)
  15. mgr Cezarego Kozery (Kierownik Dziekanatu)
  16. mgr Anny Napierały (Dziekanat)
  17. mgr Agnieszki Sznajder (Dziekanat)
  18. mgr Pauli Jencyk (Dziekanat)
  19. mgr Sylwii Graja-Zwolińskiej (Biuro Karier)
  20. mgr Joanny Pietrzak (Dział Projektów)

## OCENA PROGRAMU STUDIÓW

### 1. Podstawa prawna<sup>1</sup> realizowanego programu studiów:

#### I stopień

Uchwała nr 45/2021 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu z dnia 26 maja 2021 roku w sprawie ustalenia programu studiów na kierunku Finanse i rachunkowość dla cyklu kształcenia rozpoczynającego się od roku akademickiego 2021/2022.

#### II stopień

Uchwała nr 45/2021 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu z dnia 26 maja 2021 roku w sprawie ustalenia programu studiów na kierunku Finanse i rachunkowość dla cyklu kształcenia rozpoczynającego się od roku akademickiego 2021/2022.

### 2. Modyfikacja programu studiów<sup>2</sup> (syntetyczna informacja o dokonanych zmianach, np. zmiana sekwencji przedmiotów, likwidacja przedmiotów, zmiana nazwy przedmiotów)

W roku akademickim 2023/2024 obowiązywał program studiów przyjęty dnia 26 maja 2021 roku przez Senat UPP uchwałą nr 45/2021. W maju 2024 rok, w związku z przystąpieniem do projektu „Najlepsi z natury! Kształcenie na potrzeby gospodarki” w ramach programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego (FERS3) 2021-2027 dokonano zmian w programie i planie studiów I i II stopnia na kierunku Finanse i rachunkowość. Ponadto, w związku z zaleceniami zespołu Polskiej Komisji Akredytacyjnej przekazanymi w raporcie poakredytacyjnym z wizytacji przeprowadzonej w związku z oceną programową na kierunku Finanse i rachunkowość w dniach 3-4 lutego 2024 roku, przedmioty humanistyczne oznaczono indeksem „H” oraz dodano nowy przedmiot humanistyczny *Filozofia w biznesie*. W związku z tym, że wprowadzone modyfikacje obowiązywać będą od roku akademickiego 2024/2025 (Uchwała nr 43/2024 Rady Programowej Kierunku Studiów Finanse i rachunkowość z dnia 27 maja 2024 roku, Uchwała nr 241/2024 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu z dnia 26 czerwca 2024 r. w sprawie ustalenia programu studiów pierwszego i drugiego stopnia na kierunku finanse i rachunkowość o profilu ogólnoakademickim dla cyklu kształcenia rozpoczynającego się od roku akademickiego 2024/2025) ich szczegółowy opis znajdzie się w raporcie dotyczącym kolejnego roku akademickiego.

### 3. Ocena sylabusów<sup>3</sup>

Ocenę wszystkich sylabusów przeprowadzono w roku akademickim 2022/2023 przed wizytacją Polskiej Komisji Akredytacyjnej, która odbyła się w dniach 3-4.02.2024 rok.

---

<sup>1</sup> Należy wpisać numer uchwały Senatu (uchwały rady wydziału) określającej program studiów dla danego rocznika.

<sup>2</sup> O ile taka modyfikacja została wprowadzona w ostatnim roku akademickim.

<sup>3</sup> Ocena sylabusów powinna być przeprowadzona przed zapowiedzianą wizytacją Polskiej Komisji Akredytacyjnej (PKA) oraz po korektach wprowadzonych na podstawie uwag po kontroli PKA.

## OCENA PROCESU KSZTAŁCENIA

### 1. Wyniki analizy ankiet studenckich

Poziom studiów<sup>4</sup>: studia I stopnia, stacjonarne

| Przedmiot   | Liczba uprawnionych studentów | Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet |       | Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych |    |
|---|-------------------------------|---|-------|--|----|
| <b>Semestr 1</b>  |                               |   |       |  |    |
| Dialog i negocjacje w zakresie finansów                 | 106                           | 23  | 10,85 | 102  | 12 |
| Ekonomia integracji europejskiej                        | 106                           | 48  | 22,64 | 176  | 63 |
| Matematyka dla ekonomistów                              | 107                           | 44  | 20,56 | 168  | 49 |
| Mikroekonomia   | 106                           | 33  | 15,57 | 125  | 38 |
| Moduł: Wiedza społeczna                                 | 106                           | 133   | 20,91 | 515  | 31 |
| Podstawy zarządzania                                    | 105                           | 47  | 22,38 | 205  | 30 |
| Prawo   | 106                           | 24  | 22,64 | 120  | 0  |
| Statystyka opisowa                                      | 108                           | 23  | 10,65 | 113  | 2  |
| Technologie informacyjne                                | 105                           | 46  | 21,90 | 208  | 19 |
| <b>Semestr 2</b>  |                               |   |       |  |    |
| Podstawy makroekonomii                                  | 99                            | 19  | 9,60  | 88   | 6  |
| Finanse   | 99                            | 27  | 9,09  | 131  | 1  |
| Podstawy rachunkowości                                  | 101                           | 20  | 9,09  | 72   | 25 |
| Matematyka finansowa                                    | 99                            | 10  | 10,10 | 48   | 0  |
| Statystyka stosowana                                    | 99                            | 18  | 9,09  | 89   | 1  |
| Międzynarodowe stosunki gospodarcze                     | 99                            | 24  | 8,08  | 96   | 19 |
| Prawo gospodarcze                                       | 99                            | 13  | 9,35  | 60   | 0  |
| E-biznes  | 99                            | 18  | 9,09  | 79   | 6  |
| Język obcy (angielski, niemiecki)                       | 99                            | 9   | 9,09  | 44   | 1  |
| <b>Semestr 3</b>  |                               |   |       |  |    |
| Bankowość   | 81                            | 9   | 5,59  | 5  | 38 |
| Biznes międzynarodowy                                   | 80                            | 27  | 11,25 | 126  | 6  |
| Ekonometria   | 81                            | 9   | 2,96  | 40   | 0  |
| Ekonomika gospodarki żywnościowej                       | 80                            | 18  | 11,25 | 84   | 6  |
| Język obcy  | 80                            | 9   | 11,25 | 45   | 0  |
| Podstawy produkcji rolniczej                            | 80                            | 18  | 11,25 | 85   | 3  |
| Podstawy towaroznawstwa produktów rolnych i spożywczych | 80                            | 71  | 8,75. | 261  | 13 |
| Polityka gospodarcza                                    | 80                            | 18  | 11,25 | 82   | 7  |
| Rachunkowość finansowa                                  | 90                            | 10  | 5,68  | 50   | 0  |

<sup>4</sup> Należy przygotować oddzielnie tabelę dla studiów I i II stopnia oraz studiów stacjonarnych i niestacjonarnych

| Przedmiot  | Liczba uprawnionych studentów | Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet |       | Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych |     |
|--|-------------------------------|---|-------|--|-----|
| <b>Semestr 4</b>   |                               |   |       |  |     |
| Finanse przedsiębiorstwa   | 78                            | 52  | 33,33 | 233  | 26  |
| Finanse publiczne  | 78                            | 52  | 33,33 | 235  | 4   |
| Analiza finansowa  | 79                            | 36  | 30,51 | 161  | 16  |
| Economic problems in English (basics)                              | 78                            | 88  | 32,12 | 329  | 74  |
| Introduction to marketing (agribusiness perspective)               | 78                            | 101   | 32,37 | 293  | 167 |
| Systemy informatyczne w rachunkowości                              | 78                            | 26  | 33,33 | 126  | 2   |
| Biznes plan  | 78                            | 26  | 33,33 | 80   | 45  |
| Język obcy (angielski, niemiecki)                                  | 78                            | 26  | 33,33 | 130  | 0   |
| Wychowanie fizyczne  | 78                            | 0   | 0     | 0  | 0   |
| Seminarium   | 78                            | 41  | 31,06 | 204  | 1   |
| <b>Semestr 5</b>   |                               |   |       |  |     |
| Analiza finansowa jednostek samorządu terytorialnego               | 66                            | 20  | 15,15 | 100  | 0   |
| Finanse UE   | 87                            | 23  | 13,22 | 102  | 12  |
| Finansowanie projektów gospodarczych                               | 21                            | 3   | 13,64 | 9  | 6   |
| Fundusze UE dla rolnictwa i obszarów wiejskich                     | 88                            | 34  | 19,32 | 105  | 64  |
| Język obcy   | 88                            | 22  | 25,00 | 102  | 8   |
| Planowanie finansowe w przedsiębiorstwie agrobiznesu               | 88                            | 22  | 12,50 | 103  | 6   |
| Praca dyplomowa  | 88                            | 20  | 22,72 | 95   | 5   |
| Rynki finansowe  | 88                            | 44  | 25,00 | 204  | 16  |
| Seminarium   | 88                            | 27  | 16,17 | 119  | 16  |
| Ubezpieczenia  | 88                            | 44  | 25,00 | 201  | 19  |
| <b>Semestr 6</b>   |                               |   |       |  |     |
| Ekonomika i finansowanie przedsiębiorstw handlowych w agrobiznesie | 84                            | 21  | 25,00 | 97   | 3   |
| Wycena nieruchomości   | 85                            | 32  | 21,62 | 98   | 59  |
| Prawo rolne  | 23                            | 7   | 30,43 | 34   | 1   |
| Prawo żywnościowe  | 61                            | 15  | 24,59 | 53   | 20  |
| Marketing usług finansowych  | 84                            | 22  | 26,19 | 103  | 7   |
| Programowanie rozwoju regionalnego                                 | 84                            | 21  | 25,00 | 90   | 15  |
| Praktyka zawodowa (realizowana od semestru IV do VI)               | 84                            | 21  | 25,00 | 100  | 0   |
| Seminarium   | 85                            | 35  | 25,74 | 164  | 11  |
| Praca dyplomowa  | 85                            | 21  | 28,00 | 102  | 3   |
| Egzamin dyplomowy – przygotowanie do egzaminu licencjackiego       | 85                            | 21  | 28,00 | 102  | 3   |

*Sredni procent zwrotu: 18,94%*

Przedmioty ocenione najlepiej<sup>5</sup> (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów<sup>6</sup>:

1. Język obcy (semestr 4) (100% ocen dobrych, zwrotność ankiet 33,33%) – dobra organizacja zajęć, miła atmosfera,
2. Prawo (100% ocen dobrych, zwrotność ankiet 22,64%) – przystępnie przekazana wiedza, miła atmosfera,
3. Seminarium (semestr 4) (99,51% ocen dobrych, zwrotność ankiet 33,33%) – prowadzenie zajęć w profesjonalny sposób, życzliwość wobec studentów,
4. Systemy informatyczne w rachunkowości (98,44% ocen dobrych, zwrotność ankiet 33,33%) – prowadzenie zajęć w profesjonalny sposób.

Przedmioty ocenione najslabiej<sup>7</sup> (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów<sup>8</sup>:

1. Wycena nieruchomości (37,58% ocen słabych, zwrotność ankiet 21,62%) – nieodpowiednie traktowanie studentów, spóźnianie się na zajęcia (dotyczy jednego prowadzącego)
2. Introduction to marketing (agribusiness perspective) (36,30% ocen słabych, zwrotność ankiet 32,37%) – nieodpowiednie traktowanie studentów, spóźnianie się na zajęcia (dotyczy jednego prowadzącego)
3. Biznes plan (36,00 % ocen słabych, zwrotność ankiet 33,33%) – zajęcia zbyt szczegółowe, co utrudnia zrozumienie głównych tematów

Powtarzające się negatywne oceny zajęć dydaktycznych (proszę wymienić trzy) oraz wprowadzone działania naprawcze:

1. Odwoływanie i spóźnianie się na zajęcia (Prawo żywnościowe, Wycena nieruchomości – dotyczy jednego prowadzącego)
2. Nieodpowiednie traktowanie studentów (Bankowość, Fundusze UE dla rolnictwa i obszarów wiejskich, Wycena nieruchomości)
3. Chaotyczne prowadzenie zajęć (Bankowość)

Rada Programowa rekomendowała przeprowadzenie rozmów z prowadzącymi zajęcia w celu ulepszenia procesu dydaktycznego oraz wprowadzenie działań motywujących do efektywniejszej pracy ze studentami.

*Poziom studiów*<sup>9</sup>: studia I stopnia, niestacjonarne

| Przedmiot                               | Liczba uprawnionych studentów | Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet | Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych |
|---|-------------------------------|---|--|
| <b>Semestr 1</b>                        |                               |   |  |
| Dialog i negocjacje w zakresie finansów | 63                            | 14<br>23,33                                       | 67<br>3                                    |
| Ekonomia integracji europejskiej        | 63                            | 14<br>11,67                                       | 65<br>5                                    |
| Matematyka dla ekonomistów              | 64                            | 14<br>11,48                                       | 66<br>0                                    |

<sup>5</sup> Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny dobre

<sup>6</sup> Podano przedmioty, dla których zwrotność ankiet była powyżej 20%.

<sup>7</sup> Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny słabe

<sup>8</sup> Podano przedmioty, dla których zwrotność ankiet była powyżej 20%.

<sup>9</sup> Należy przygotować oddzielnie tabelę dla studiów I i II stopnia oraz studiów stacjonarnych i niestacjonarnych

| Przedmiot   | Liczba uprawnionych studentów | Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet |       | Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych |    |
|---|-------------------------------|---|-------|--|----|
| Mikroekonomia   | 63                            | 14  | 11,67 | 65   | 5  |
| Moduł: Wiedza społeczna                                 | 63                            | 55  | 22,91 | 225  | 28 |
| Podstawy zarządzania                                    | 63                            | 14  | 23,33 | 50   | 5  |
| Prawo   | 63                            | 14  | 11,67 | 69   | 1  |
| Statystyka opisowa                                      | 65                            | 28  | 22,95 | 140  | 88 |
| Technologie informacyjne                                | 63                            | 28  | 23,33 | 0  | 30 |
| <b>Semestr 2</b>  |                               |   |       |  |    |
| Podstawy makroekonomii                                  | 57                            | 12  | 21,05 | 54   | 6  |
| Finanse   | 57                            | 12  | 21,05 | 59   | 1  |
| Podstawy rachunkowości                                  | 57                            | 12  | 21,05 | 59   | 1  |
| Matematyka finansowa                                    | 57                            | 12  | 21,05 | 60   | 0  |
| Statystyka stosowana                                    | 57                            | 24  | 21,05 | 67   | 51 |
| Międzynarodowe stosunki gospodarcze                     | 57                            | 35  | 20,47 | 158  | 5  |
| Prawo gospodarcze                                       | 57                            | 12  | 21,05 | 57   | 3  |
| E-biznes  | 57                            | 24  | 21,05 | 109  | 11 |
| <b>Semestr 3</b>  |                               |   |       |  |    |
| Bankowość   | 71                            | 8   | 5,84  | 15   | 24 |
| Biznes międzynarodowy                                   | 66                            | 21  | 10,61 | 84   | 12 |
| Ekonometria   | 66                            | 8   | 6,06  | 36   | 4  |
| Ekonomika gospodarki żywnościowej                       | 66                            | 15  | 11,36 | 64   | 10 |
| Język obcy  | 76                            | 8   | 10,53 | 40   | 0  |
| Podstawy produkcji rolniczej                            | 66                            | 8   | 12,12 | 24   | 16 |
| Podstawy towaroznawstwa produktów rolnych i spożywczych | 66                            | 35  | 10,61 | 126  | 27 |
| Polityka gospodarcza                                    | 66                            | 14  | 10,31 | 67   | 3  |
| Rachunkowość finansowa                                  | 76                            | 8   | 5,3   | 31   | 9  |
| <b>Semestr 4</b>  |                               |   |       |  |    |
| Finanse przedsiębiorstwa                                | 67                            | 8   | 5,97  | 40   | 0  |
| Finanse publiczne                                       | 67                            | 4   | 5,97  | 20   | 0  |
| Analiza finansowa                                       | 67                            | 8   | 5,97  | 40   | 0  |
| Economic problems in English (basics)                   | 67                            | 4   | 5,97  | 20   | 0  |
| Introduction to marketing (agribusiness perspective)    | 67                            | 24  | 5,97  | 44   | 66 |
| Systemy informatyczne w rachunkowości                   | 67                            | 4   | 5,97  | 15   | 4  |
| Biznes plan   | 67                            | 4   | 5,97  | 11   | 9  |
| Język obcy (angielski, niemiecki)                       | 67                            | 4   | 5,97  | 17   | 3  |
| Seminarium  | 67                            | 8   | 7,62  | 28   | 7  |

| Przedmiot  | Liczba uprawnionych studentów | Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet |       | Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych |    |
|--|-------------------------------|---|-------|--|----|
| <b>Semestr 5</b>   |                               |   |       |  |    |
| Analiza finansowa jednostek samorządu terytorialnego               | 67                            | 7   | 5,22  | 35   | 0  |
| Finanse UE   | 67                            | 7   | 5,22  | 32   | 2  |
| Fundusze UE dla rolnictwa i obszarów wiejskich                     | 67                            | 7   | 10,48 | 4  | 30 |
| Finansowanie projektów gospodarczych                               | 67                            | 0   | 0,00  | 0  | 0  |
| Język obcy   | 67                            | 7   | 10,45 | 35   | 0  |
| Planowanie finansowe w przedsiębiorstwie agrobiznesu               | 67                            | 7   | 10,77 | 33   | 2  |
| Praca dyplomowa  | 65                            | 7   | 13,21 | 33   | 2  |
| Rynki finansowe  | 65                            | 6   | 4,48  | 29   | 1  |
| Seminarium   | 67                            | 14  | 8,14  | 55   | 9  |
| Ubezpieczenia  | 68                            | 7   | 5,22  | 31   | 4  |
| <b>Semestr 6</b>   |                               |   |       |  |    |
| Ekonomika i finansowanie przedsiębiorstw handlowych w agrobiznesie | 67                            | 6   | 8,96  | 25   | 0  |
| Wycena nieruchomości   | 67                            | 6   | 8,96  | 10   | 19 |
| Prawo żywnościowe  | 67                            | 6   | 8,96  | 20   | 9  |
| Marketing usług finansowych  | 67                            | 6   | 8,96  | 25   | 0  |
| Programowanie rozwoju regionalnego                                 | 67                            | 6   | 8,96  | 25   | 0  |
| Praktyka zawodowa  | 67                            | 6   | 8,96  | 30   | 0  |
| Seminarium   | 72                            | 13  | 9,03  | 38   | 7  |
| Praca dyplomowa  | 68                            | 7   | 10,29 | 25   | 10 |
| Egzamin dyplomowy – przygotowanie do egzaminu licencjackiego       | 68                            | 7   | 10,29 | 26   | 9  |

*Średni procent zwrotu: 11,57%*

Przedmioty ocenione najlepiej<sup>10</sup> (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów<sup>11</sup>:

1. Matematyka finansowa (100% ocen dobrych, zwrotność ankiet 21,05%) – dobre wyjaśnianie materiału, przekazywanie pomocnych materiałów do zajęć
2. Podstawy rachunkowości (98,33% ocen dobrych, zwrotność ankiet 21,05%) – zrozumiałe i uporządkowane tłumaczenie treści, profesjonalne podejście do zajęć, miła atmosfera
3. Międzynarodowe stosunki gospodarcze (96,93% ocen dobrych, zwrotność ankiet 20,47%) – ciekawe prowadzone zajęcia

<sup>10</sup> Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny dobre

<sup>11</sup> Podano przedmioty, dla których zwrotność ankiet była powyżej 20%.

Przedmioty ocenione najslabiej<sup>12</sup> (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów<sup>13</sup>:

1. Statystyka stosowana (43,22% ocen słabych, zwrotność ankiet 23,33%) – nieodpowiednia komunikacja ze studentami (dotyczy jednego prowadzącego)
2. Statystyka opisowa (25,42% ocen słabych, zwrotność ankiet 23,33%) – nieodpowiednia komunikacja ze studentami (dotyczy jednego prowadzącego)
3. Moduł: Wiedza społeczna (11,07% ocen słabych, zwrotność ankiet 22,91%) – brak negatywnych uwag.

Powtarzające się negatywne oceny zajęć dydaktycznych (proszę wymienić trzy) oraz wprowadzone działania naprawcze:

1. zajęcia prowadzone w niezrozumiały sposób, nieodpowiednie podejście do studentów (Statystyka stosowana – jeden z prowadzących, Technologie informacyjne – jeden z prowadzących).

Rada Programowa rekomendowała zwiększenie działań motywujących wśród pracowników, którzy prowadzą słabiej ocenione przedmioty. Rada Programowa rekomendowała też działania prowadzące do uzyskania większej liczby ankiet ze względu na niską zwrotność ankiet.

*Poziom studiów*<sup>14</sup>: studia II stopnia, stacjonarne

| Przedmiot   | Liczba uprawnionych studentów | Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet |       | Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych |    |
|---|-------------------------------|---|-------|--|----|
| <b>Semestr 1</b>                                      |                               |   |       |  |    |
| Introduction to political economy and economic policy | 35                            | 20  | 28,57 | 78   | 2  |
| Rachunkowość zarządcza w gospodarce żywnościowej      | 35                            | 10  | 28,57 | 50   | 0  |
| Ekonomia menedżerska                                  | 35                            | 10  | 28,57 | 50   | 0  |
| Prawo finansowe                                       | 35                            | 10  | 28,57 | 26   | 13 |
| Makroekonomia   | 35                            | 10  | 28,57 | 36   | 14 |
| Standardy sprawozdawczości finansowej                 | 35                            | 10  | 28,57 | 50   | 0  |
| Ekonomia międzynarodowa                               | 35                            | 20  | 28,57 | 100  | 0  |
| Gospodarowanie kapitałem ludzkim                      | 35                            | 20  | 28,57 | 98   | 2  |
| <b>Semestr 2</b>                                      |                               |   |       |  |    |
| Ekonometria finansowa                                 | 30                            | 11  | 36,36 | 53   | 2  |
| Ekonomia i finansowanie ochrony                       | 30                            | 11  | 36,36 | 54   | 1  |
| Polityka pieniężna                                    | 30                            | 22  | 36,36 | 106  | 3  |
| Rachunek kosztów w przedsiębiorstwach agrobiznesu     | 30                            | 10  | 33,33 | 43   | 7  |
| Rachunkowość budżetowa                                | 30                            | 10  | 33,33 | 47   | 1  |
| Seminarium  | 30                            | 14  | 33,33 | 64   | 5  |
| World economy and agriculture                         | 30                            | 40  | 33,33 | 119  | 34 |
| Zarządzanie instytucjami kredytowymi                  | 30                            | 10  | 33,33 | 32   | 18 |
| Zarządzanie płynnością finansową przedsiębiorstwa     | 30                            | 20  | 33,33 | 114  | 0  |

<sup>12</sup> Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny słabe

<sup>13</sup> Podano przedmioty, dla których zwrotność ankiet była powyżej 20%.

<sup>14</sup> Należy przygotować oddzielnie tabelę dla studiów I i II stopnia oraz studiów stacjonarnych i niestacjonarnych

| Przedmiot                                       | Liczba uprawnionych studentów | Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet |       | Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych |   |
|---|-------------------------------|---|-------|--|---|
| <b>Semestr 3</b>                                |                               |   |       |  |   |
| Analiza portfela inwestycyjnego                 | 21                            | 5   | 23,81 | 25   | 0 |
| Prawo podatkowe                                 | 21                            | 8   | 19,05 | 32   | 8 |
| Finanse międzynarodowe                          | 21                            | 5   | 23,81 | 25   | 0 |
| Ekonomia rozwoju                                | 21                            | 9   | 21,43 | 44   | 1 |
| Rachunkowość instytucji finansowych             | 21                            | 4   | 19,05 | 19   | 1 |
| Ubezpieczenia w gospodarce żywnościowej         | 21                            | 8   | 19,05 | 38   | 2 |
| Seminarium                                      | 21                            | 6   | 28,57 | 30   | 0 |
| Praca dyplomowa                                 | 21                            | 5   | 23,81 | 21   | 1 |
| <b>Semestr 4– studenci nie wypełnili ankiet</b> |                               |   |       |  |   |

*Średni procent zwrotu: 23,10%*

Przedmioty ocenione najlepiej<sup>15</sup> (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów<sup>16</sup>:

1. Zarządzanie płynnością finansową przedsiębiorstwa (100% ocen dobrych przy zwrotności 33,33%) – brak uwag,
2. Rachunkowość zarządcza w gospodarce żywnościowej (100 % ocen dobrych przy zwrotności 28.57%) – brak uwag,
3. Standardy sprawozdawczości finansowej (100 % ocen dobrych przy zwrotności 28.57%) – zajęcia prowadzone w sposób bardzo ciekawy i zrozumiały.

Należy zaznaczyć, że na II stopniu studiów stacjonarnych było aż 8 przedmiotów ze 100% ocenami dobrymi, przy ponad 28% zwrotności ankiet)

Przedmioty ocenione najslabiej (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów<sup>17</sup>:

1. Prawo finansowe (33,33 % ocen słabych przy zwrotności 28.57%) – spóźnianie się na zajęcia
2. Makroekonomia (28,00 % ocen słabych przy zwrotności 28.57%) – zajęcia niedostosowane do możliwości studentów
3. Zarządzanie instytucjami kredytowymi (36,00 % ocen słabych przy zwrotności 33,33%) – brak uwag

Powtarzające się negatywne oceny zajęć dydaktycznych (proszę wymienić trzy) oraz wprowadzone działania naprawcze:

1. Brak wspólnego rozwiązywania zadań oraz ich wytłumaczenia (Makroekonomia)
2. Spóźnianie się na zajęcia (Prawo finansowe)

Rada Programowa rekomendowała działania prowadzące do uzyskania większej liczby ankiet.

Rada Programowa rekomendowała zwiększenie działań motywujących wśród pracowników, którzy prowadzą słabiej ocenione przedmioty oraz działania prowadzące do uzyskania większej liczby ankiet.

<sup>15</sup> Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny dobre

<sup>16</sup> Podano przedmioty, dla których zwrotność ankiet była powyżej 20%.

<sup>17</sup> Podano przedmioty, dla których zwrotność ankiet była powyżej 20%.

**Poziom studiów<sup>18</sup>: studia II stopnia, niestacjonarne**

| Przedmiot  | Liczba<br>uprawnionych<br>studentów | Liczba<br>otrzymanych<br>ankiet /<br>procent zwrotu<br>ankiet |       | Suma ocen dla<br>przedmiotu<br>dobrych / słabych |    |
|--|-------------------------------------|---|-------|--|----|
|  |                                     |   |       |  |    |
| <b>Semestr 1</b>   |                                     |   |       |  |    |
| Introduction to political economy and economic policy      | 53                                  | 12  | 11,32 | 60   | 5  |
| Rachunkowość zarządcza w gospodarce żywnościowej           | 55                                  | 7   | 12,73 | 35   | 0  |
| Ekonomia menedżerska                                       | 53                                  | 8   | 7,55  | 37   | 3  |
| Prawo finansowe  | 53                                  | 7   | 13,21 | 33   | 2  |
| Makroekonomia  | 53                                  | 7   | 13,21 | 13   | 20 |
| Standardy sprawozdawczości finansowej                      | 53                                  | 8   | 15,09 | 40   | 0  |
| Ekonomia międzynarodowa                                    | 53                                  | 13  | 12,26 | 65   | 0  |
| Gospodarowanie kapitałem ludzkim                           | 53                                  | 13  | 12,26 | 59   | 1  |
| <b>Semestr 2</b>   |                                     |   |       |  |    |
| Ekonometria finansowa                                      | 49                                  | 2   | 2,04  | 10   | 0  |
| Ekonomia i finansowanie ochrony                            | 49                                  | 1   | 2,04  | 5  | 0  |
| Polityka pieniężna   | 49                                  | 2   | 2,04  | 10   | 0  |
| Rachunek kosztów w przedsiębiorstwach agrobiznesu          | 49                                  | 1   | 2,04  | 1  | 4  |
| Rachunkowość budżetowa                                     | 49                                  | 1   | 2,04  | 5  | 0  |
| Seminarium   | 49                                  | 1   | 2,04  | 5  | 0  |
| World economy and agriculture                              | 49                                  | 5   | 2,04  | 25   | 0  |
| Zarządzanie instytucjami kredytowymi                       | 49                                  | 1   | 2,04  | 1  | 4  |
| Zarządzanie płynnością finansową przedsiębiorstwa          | 49                                  | 1   | 2,04  | 5  | 0  |
| <b>Semestr 3</b>   |                                     |   |       |  |    |
| Analiza portfela inwestycyjnego                            | 65                                  | 7   | 10,77 | 31   | 3  |
| Prawo podatkowe  | 65                                  | 14  | 10,77 | 66   | 3  |
| Finanse międzynarodowe                                     | 68                                  | 14  | 10,29 | 60   | 10 |
| Teoria wyboru publicznego                                  | 65                                  | 7   | 10,77 | 33   | 2  |
| Rachunkowość instytucji finansowych                        | 65                                  | 7   | 10,77 | 31   | 4  |
| Ubezpieczenia w gospodarce żywnościowej                    | 65                                  | 14  | 10,77 | 52   | 12 |
| Seminarium   | 65                                  | 7   | 10,77 | 35   | 0  |
| Praca dyplomowa  | 61                                  | 7   | 11,48 | 35   | 0  |
| <b>Semestr 4</b>   |                                     |   |       |  |    |
| Etykieta i wielokulturowości w biznesie                    | 65                                  | 1   | 3,36  | 5  | 0  |
| Korporacje finansowe                                       | 65                                  | 2   | 3,36  | 10   | 0  |
| Unia gospodarcza i walutowa w teorii i praktyce UE         | 65                                  | 1   | 3,36  | 5  | 0  |
| Seminarium   | 65                                  | 1   | 3,36  | 5  | 0  |
| Praca dyplomowa  | 65                                  | 1   | 3,36  | 5  | 0  |
| Egzamin dyplomowy-przygotowanie do egzaminu magisterskiego | 65                                  | 1   | 3,36  | 5  | 0  |

*Średni procent zwrotu: 7,05%*

Na II stopniu studiów niestacjonarnych średnia zwrotność ankiet to 7,05%, a maksymalny procent zwrotu wynosi 13,21%. Stąd też trudno uznać uzyskane wyniki za miarodajne.

<sup>18</sup> Należy przygotować oddzielnie tabelę dla studiów I i II stopnia oraz studiów stacjonarnych i niestacjonarnych

Przedmioty ocenione najlepiej<sup>19</sup> (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów. W przeważającej części przedmiotów odnotowano oceny dobre i bardzo dobre. Z uwagi na niską zwrotność, ocenę nie można uznać za reprezentatywną.

Przedmioty ocenione najslabiej (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów: W przypadku tylko trzech przedmiotów (Makroekonomia, Zarządzanie instytucjami kredytowymi i Rachunek kosztów w przedsiębiorstwach agrobiznesu) ocen słabych wystawiono mniej niż dobrych. Z uwagi na niską zwrotność, ocenę nie można uznać za reprezentatywną.

Powtarzające się negatywne oceny zajęć dydaktycznych (proszę wymienić trzy) oraz wprowadzone działania naprawcze:

1. brak wspólnego rozwiązywania zadań oraz ich wytłumaczenia (Makroekonomia)

Rada Programowa rekomenduje działania prowadzące do uzyskania większej liczby ankiet.

## 2. Wyniki hospitacji

*Poziom studiów: I stopnia*

| Liczba zaplanowanych hospitacji | Liczba wykonanych hospitacji | w tym: liczba hospitacji interwencyjnych | w tym: liczba hospitacji osób nowo zatrudnionych | Liczba ocen <sup>20</sup> |   |   |   |
|---------------------------------|------------------------------|--|--|---------------------------|---|---|---|
|                                 |                              |  |  | 5                         | 4 | 3 | 2 |
| 5                               | 5                            | 2  | 0  | 5                         | 0 | 0 | 0 |

Zajęcia dydaktyczne, dla których hospitacje wykazały nieprawidłowości (przyczyny oraz podjęte działania naprawcze): Zrealizowane hospitacje nie wykazały problemów z żadnym przedmiotem. W semestrze zimowym na pierwszym stopniu kierunku *Finanse i rachunkowość* przeprowadzono dwie zespołowe hospitacje interwencyjne na przedmiotach Bankowość i Fundusze UE dla rolnictwa i obszarów wiejskich. Przedmioty te były słabiej oceniane i negatywnie komentowane przez studentów w Raporcie z analizy ankiet oceny zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2023/2024. Hospitacje te były realizowane przez zespół składający się z członka Rady Programowej, mentora z Centrum Wsparcia i Rozwoju (CWR) oraz tutora. Warto jednak zaznaczyć, że zespół hospitujący wysoko ocenił prowadzone zajęcia, przyznając im średnią ocenę 4,6 w obu przypadkach. Studenci, którzy uczestniczyli w tych zajęciach, wypełnili arkusze opinii, w których oceniali jakość zajęć. Średnie oceny, które studenci przyznali w tych arkuszach, były nieco niższe (poniżej 4, Bankowość (3,9) i Fundusze UE dla rolnictwa i obszarów wiejskich (3,7) niż oceny zawarte w protokołach z hospitacji.

*Poziom studiów: II stopnia*

| Liczba zaplanowanych hospitacji | Liczba wykonanych hospitacji | w tym: liczba hospitacji interwencyjnych | w tym: liczba hospitacji osób nowo zatrudnionych | Liczba ocen <sup>21</sup> |   |   |   |
|---------------------------------|------------------------------|--|--|---------------------------|---|---|---|
|                                 |                              |  |  | 5                         | 4 | 3 | 2 |
| 1                               | 1                            | 0  | 1  | 1                         | 0 | 0 | 0 |

<sup>19</sup> Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny dobre

<sup>20</sup> Podano średnią, a nie ocenę – wartości powyżej 4,50, dlatego przyjęto 5, a

<sup>21</sup> Podano średnią, a nie ocenę – wszystkie wartości były powyżej 4,80, dlatego przyjęto 5.

Zajęcia dydaktyczne, dla których hospitacje wykazały nieprawidłowości (przyczyny oraz podjęte działania naprawcze): brak uwag.

Uwagi i wnioski wynikające z przeprowadzonych hospitacji:

Przeprowadzone hospitacje nie wykazały żadnych nieprawidłowości. Nauczyciele są dobrze przygotowani do prowadzenia zajęć i stosują odpowiednie metody dydaktyczne. Proces dydaktyczny prowadzony jest na wysokim poziomie akademickim. Zalecono utrzymanie obecnego poziomu merytorycznego zajęć dydaktycznych, stałe aktywizowanie studentów do samodzielnej i zespołowej pracy oraz regularne aktualizowanie i wzbogacanie treści przedmiotów.

### **3. Wyniki analizy ankiet absolwenta bezpośrednio po ukończeniu studiów**

Poziom studiów: I stopnia

Liczba absolwentów: 84 (stacjonarne) i 56 (niestacjonarne)

Liczba wypełnionych ankiet: 42

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena programu studiów”

Absolwenci pozytywnie ocenili program studiów. Zdecydowana większość była zadowolona z wyboru kierunku studiów (88% ankietowanych) i uważała, że program studiów spełnił oczekiwania (62%). Ponadto absolwenci wyrazili w 52% opinii, że program studiów pozwolił uzyskać podstawowe umiejętności praktyczne niezbędne w przyszłej pracy zawodowej oraz umożliwił im nabycie zwłaszcza kompetencji społecznych przydatnych w przyszłej pracy zawodowej (83% ankietowanych). Poziom kadry akademickiej spełniał oczekiwania dla ponad 83% ankietowanych absolwentów. Według 76% ankietowanych poziom nauczana języka obcego był wystarczający. Dla 88% jakość polecanych materiałów dydaktycznych była wystarczająca, a 83% ankietowanych absolwentów było zadowolonych ze współpracy z opiekunem pracy dyplomowej. Najślabiej oceniono zajęcia praktyczne, tj. np. laboratoria, ćwiczenia terenowe (43% ankietowanych absolwentów wyraziło opinie, że liczba zajęć praktycznych spełniła ich oczekiwania). Natomiast 76% ankietowanych absolwentów oceniło, że udział praktyk zawodowych w programie studiów był wystarczający.

2. Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena warunków studiowania”

Ankietowani absolwenci w zdecydowanej większości wskazywali, że byli zadowoleni z pracy dziekanatu (86%), a infrastruktura Uczelni była odpowiednia (83%). Natomiast 64% ankietowanych absolwentów uważało, że dostępność i funkcjonowanie internetu w Uczelni były zadawalające, ale aż 88% doceniło funkcjonowanie strony internetowej Uczelni/Wydziału i stwierdziło, że spełniło ich oczekiwania (dostępność informacji on-line, plany studiów, aktualne komunikaty, adresy mailowe pracowników, wirtualny dziekanat). Ponadto baza socjalna Uczelni spełniła oczekiwania (domy akademickie, stołówka, mała gastronomia) dla 60% ankietowanych absolwentów, a zajęcia sportowe były atrakcyjne dla 52% ankietowanych absolwentów. Absolwenci w 74% uznali, że istniała możliwość realnego wpływu studentów na funkcjonowanie Uczelni, np. poprzez organy samorządu studenckiego, oraz 43% stwierdziło, że dostęp do literatury specjalistycznej był na Uczelni wystarczający. Ponadto 69% absolwentów odnotowało fakt, że w trakcie studiów istniała możliwość udziału w programach wymiany i praktykach zagranicznych. Tylko 14% absolwentów skorzystało z uczelnianego systemu pomocy w planowaniu kariery i wejściu na rynek pracy.

### 3. Wnioski wynikające z pytań otwartych

Absolwenci wskazywali jako przydatne z punktu widzenia przyszłej pracy zawodowej przedmioty tj. podstawy rachunkowości, rachunkowość finansową, bankowość, analizę finansową i systemy informatyczne w rachunkowości.

Podsumowując należy dodać, że ponad 85% absolwentów oceniło, że kierunek jest zdecydowanie godny polecenia lub raczej godny polecenia.

Poziom studiów: II stopnia

Liczba absolwentów: 21 (stacjonarne) i 61 (niestacjonarne)

Liczba wypełnionych ankiet: 26

#### Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena programu studiów”

Absolwenci pozytywnie ocenili program studiów. Zdecydowana większość była zadowolona z wyboru kierunku studiów (92% ankietowanych) i uważała, że program studiów spełnił oczekiwania (81%). Ponadto absolwenci wyrazili w 62% opinii, że program studiów pozwolił uzyskać podstawowe umiejętności praktyczne niezbędne w przyszłej pracy zawodowej oraz umożliwił im nabycie zwłaszcza kompetencji społecznych przydatnych w późniejszym zatrudnieniu (100% ankietowanych). Poziom kadry akademickiej spełniał oczekiwania dla ponad 92% ankietowanych absolwentów. Według 65% ankietowanych poziom nauczana języka obcego był wystarczający. Dla 92% jakość polecanych materiałów dydaktycznych była wystarczająca, a 88% ankietowanych absolwentów było zadowolonych ze współpracy z opiekunem pracy dyplomowej. Najbardziej oceniono udział praktyk zawodowych w programie studiów (54% ankietowanych absolwentów wyraziło opinie, że udział praktyk zawodowych był wystraszający). Natomiast 73% ankietowanych absolwentów oceniło, że liczba zajęć praktycznych spełniła ich oczekiwania.

#### Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena warunków studiowania”

Ankietowani absolwenci w zdecydowanej większości wskazywali, że byli zadowoleni z pracy dziekanatu (81%), a infrastruktura Uczelni była odpowiednia (96%). Natomiast 73% ankietowanych absolwentów uważało, że dostępność i funkcjonowanie internetu w Uczelni były zadawalające, ale aż 100% doceniło funkcjonowanie strony internetowej Uczelni/Wydziału i stwierdziło, że spełniło ich oczekiwania (dostępność informacji on-line, plany studiów, aktualne komunikaty, adresy mailowe pracowników, wirtualny dziekanat). Ponadto baza socjalna Uczelni spełniła oczekiwania (domy akademickie, stołówka, mała gastronomia) dla 77% absolwentów, a zajęcia sportowe były atrakcyjne dla 27% absolwentów. Absolwenci w 85% uznali, że istniała możliwość realnego wpływu studentów na funkcjonowanie Uczelni, np. poprzez organy samorządu studenckiego, oraz 62% stwierdziło, że dostęp do literatury specjalistycznej był na Uczelni wystarczający. Ponadto 69% ankietowanych absolwentów odnotowało fakt, że w trakcie studiów istniała możliwość udziału w programach wymiany i praktykach zagranicznych. W trakcie studiów tylko 31% ankietowanych absolwentów skorzystało z uczelnianego systemu pomocy w planowaniu kariery i wejściu na rynek pracy.

#### Wnioski wynikające z pytań otwartych

Absolwenci wskazywali jako przydatne z punktu widzenia przyszłej pracy zawodowej przedmioty tj. rachunkowość budżetową, rachunkowość zarządczą w gospodarce żywnościowej, prawo podatkowe i politykę pieniężną.

Podsumowując należy dodać, że ponad 88% absolwentów oceniło, że kierunek jest zdecydowanie przydatny lub raczej przydatny.

#### 4. Raport z realizacji praktyk zawodowych<sup>22</sup>

##### Poziom studiów: I stopnia (stacjonarne i niestacjonarne)

| Liczba miejsc praktyk organizowanych przez wydział / liczba miejsc praktyk zgłoszonych przez studentów   | Liczba studentów zwolnionych z praktyk                | Liczba studentów, którzy nie zaliczyli praktyk |
|--|---|--|
| 149 miejsc (miejsca odbywania praktyk na podstawie umów i zwolnień) zgłoszonych przez studentów <sup>23</sup> (84 studia stacjonarne i 65 studia niestacjonarne) | 73 (21 studia stacjonarne i 52 studia niestacjonarne) | 0  |

##### **Powody niezaliczenia praktyk oraz podjęte działania naprawcze:**

W roku akademickim 2023-2024 wszystkie osoby dopełniły obowiązku uzyskania zaliczenia praktyk.

##### **Działania podjęte w celu realizacji praktyki zawodowej w czasie pandemii COVID-19:**

Pandemia COVID-19 (1 lipca 2023 r. zniesiono stan zagrożenia epidemicznego) nie wpłynęła na realizację praktyk zawodowych w roku akademickim 2023/2024. Studenci w terminie złożenia wniosków, a także w terminach składania dokumentacji z praktyk (wypełnionych Dzienników praktyk i wniosków o zaliczenie na poczet praktyki) uczestniczyli w zajęciach stacjonarnie, nie mieli więc problemu z dostarczeniem dokumentacji w wersji oryginalnej.

Studenci nie wskazywali na trudności ze znalezieniem miejsca odbywania praktyki, mogli ubiegać się o odbycie praktyk w przedsiębiorstwach, które mają z Wydziałem podpisane umowy o współpracy. Należy zauważyć utrzymującą się liczbę studentów składających wnioski o zwolnienie (zaliczenie na poczet praktyki), zwłaszcza na studiach stacjonarnych, co wskazuje na podejmowanie pracy przez studentów w trakcie studiów. Warto jednak podkreślić, że podejmowana praca jest zgodna z kierunkiem studiów – studenci najczęściej podejmują pracę w biurach rachunkowych (umowy zlecenia).

#### 5. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia

Liczba studentów cudzoziemców (stopień i rok studiów):

I stopień, stacjonarne: 0

I stopień, niestacjonarne: I rok - 1 osoba, II rok - 2 osoby, III rok - 1 osoba.

II stopień, stacjonarne: 0

II stopień, niestacjonarne: II rok – 1

Liczba studentów korzystających z wymiany międzynarodowej (np. ERASMUS+, CEEPUS):

ERASMUS+ – 2 osoby (II st, stacjonarne),

CEEPUS – 0 osób.

Liczba wykładowców z zagranicy (stopień studiów i liczba zrealizowanych godzin dydaktycznych):

I stopień: 4 wykładowców zagranicznych, liczba zrealizowanych godzin 100 na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych,

<sup>22</sup> Powstaje na podstawie sprawozdania koordynator ds. praktyk.

<sup>23</sup> Wszystkie miejsca praktyk były zgłoszone przez studentów.

II stopień: 4 wykładowców zagranicznych, w sumie 140 godzin na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych (z czego 5 godz. to wykład łączony z kierunkiem Ekonomia).

## 6. Ocena infrastruktury wykorzystywanej do realizacji programu studiów<sup>24</sup>

Ocena infrastruktury została przeprowadzona i zamieszczona w Raporcie z funkcjonowania systemu zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia z roku akademickiego 2021/2022 i uzupełniona o nowe aspekty w raporcie z 2022/2023. Aktualnie Wydział dysponuje dwiema salami wykładowymi, trzema laboratoriami komputerowymi, czternastoma salami dydaktyczno-seminaryjnymi, salą wydziałową (konferencyjną), laboratorium ekonomii behawioralnej oraz pokojami dla pracowników, umożliwiającymi prowadzenie pracy dydaktycznej i naukowej. Ponadto z raportu z wizytacji przeprowadzonej przez zespół oceniający PKA w dniach 3-4.02.2024 rok na kierunku finanse i rachunkowość kryterium 5 związane z infrastrukturą i zasobami edukacyjnymi wykorzystywanymi w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie zostało spełnione. Zespół oceniający dostrzegł wysokie poziomy i jakość bazy materialnej dobrze je oceniając podczas wizytacji, gdyż w zakresie kryterium 5 zespół oceniający nie sformułował żadnych zaleceń. W raporcie tym doceniono, że infrastruktura informatyczna na Wydziale Ekonomicznym UPP, w tym specjalistyczne oprogramowanie, są sprawne i nowoczesne oraz zapewniają prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie efektów uczenia się. Doceniono infrastrukturę dydaktyczną i naukową obejmującą nowoczesne wyposażenie sal dydaktycznych, w tym komputery, monitory multimedialne i panele akustyczne, sale dostosowane do rodzaju prowadzonych zajęć i liczby studentów, a także nową pracownię komputerową oraz laboratorium ekonomii behawioralnej. Podkreślono również, że sale dydaktyczne i infrastruktura są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami

## OCENA PROCESU DYPLMOWANIA

### 1. Dyplomowanie

|           | Liczba złożonych kart prac dyplomowych <sup>25</sup> | Liczba studentów ostatniego semestru | Liczba studentów zdających egzamin dyplomowy w terminie | Liczba złożonych wniosków o pierwsze przedłużenie terminu złożenia pracy | Liczba złożonych wniosków o drugie przedłużenie terminu złożenia pracy | Liczba niezdanych egzaminów dyplomowych w pierwszym terminie |
|-----------|--|--------------------------------------|---|--|--|--|
| studia I  | 85 S   | 85 S                                 | 84 S  | 2 S  | 0 S  | 0 S  |
| stopnia   | 63 N   | 63 N                                 | 36N   | 7 N  | 3 N  | 3 N  |
| studia II | 25 S   | 22 S                                 | 20 S  | 2 S  | 1 S  | 0 S  |
| stopnia   | 61 N   | 68 N                                 | 47 N  | 19 N   | 6 N  | 1 N  |

S – studia stacjonarne, N – studia niestacjonarne

*Informacje dodatkowe (do 500 znaków):*

<sup>24</sup> Ocena infrastruktury powinna być przeprowadzona przed zapowiedzianą wizytacją Polskiej Komisji Akredytacyjnej (PKA) oraz po korektach wprowadzonych na podstawie uwag po kontroli PKA.

<sup>25</sup> Karty dyplomowe złożone zgodnie z harmonogramem dyplomowania na 15 miesięcy wcześniej.

Na kierunku *Finanse i rachunkowość* I st. na studiach stacjonarnych z listy studentów została skreślona 1 osoba, a na studiach niestacjonarnych 7 osób.

Na studiach II stopnia (stacjonarne): 4 studentów przeniosło się na studia niestacjonarne (stąd różnica w liczbie złożonych kart dyplomowych a liczbą studentów na ostatnim semestrze); 1 osoba została wznowiona na 4 semestr na studiach stacjonarnych;

Na studiach II stopnia (niestacjonarne): 1 osoba po urlopie dziekańskim powtarzająca 4 semestr, 2 osoby wznowione na 4 semestr (1 skreślona – brak zaliczenia 4 semestru)

## **2. Weryfikacja oryginalności i samodzielności przygotowania prac dyplomowych**

Liczba prac dyplomowych, które po badaniu w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym (JSA) zostały uznane za zawierające niedopuszczalne zapożyczenia (uznane za plagiat) i wszczętych w związku z tym postępowań dyscyplinarnych wobec autorów:

studia I stopnia: 0

studia II stopnia: 0

## **MONITOROWANIE LOSÓW ZAWODOWYCH ABSOLWENTÓW<sup>26</sup>**

*Poziom studiów: I i II stopień*

*Rok ukończenia studiów: 2022/2023*

*Liczba ankiet wysłanych: 99 (0 I stopień/99 II stopień)*

*Liczba ankiet zwróconych: 24 (0 /24)*

### **I stopień**

W ramach badania dotyczącego opinii absolwentów I stopnia, którego celem było zebranie ich opinii na temat różnych aspektów programu kształcenia oraz ogólnego zadowolenia ze studiów i ich przygotowania do pracy zawodowej, według informacji z Biura Karier CWR, ankiety te nie zostały wysłane ponieważ zgodnie z wytycznymi Działu Studiów badaniem zostali objęci absolwenci tylko II stopnia oraz I stopnia w przypadku braku możliwości kontynuacji studiów na II stopniu (ta sytuacja nie dotyczyła kierunku *Finanse i rachunkowość*).

### **II stopień**

Odsetek absolwentów deklarujących zatrudnienie zgodne z ukończonym kierunkiem (w stopniu dużym i bardzo dużym): 95,8%

Odsetek osób dodatkowo uczących się po studiach: 87,5%

Najważniejsze kryteria ważne dla pracodawcy przy zatrudnieniu:

1. wiedza i umiejętności (100,0%)
2. kompetencje osobowe i interpersonalne (95,8%)
3. ukończony kierunek studiów (91,7%)

Najważniejsze kompetencje/umiejętności nabyte na studiach, przydatne w wykonywanej pracy:

1. samodzielne uczenie się i organizowanie czasu pracy (83,3%)
2. łatwe nawiązywanie kontaktów z ludźmi (70,8%)

Wnioski i ewentualne propozycje działań naprawczych:

Absolwenci II stopnia wskazali, że kluczowe dla pracodawcy są wiedza i umiejętności (100%), kompetencje osobowe i interpersonalne (95,8%), ale wskazali także na ukończony kierunek studiów (94,1%). Absolwenci wskazywali również na duże zapotrzebowanie rynku pracy na

<sup>26</sup> Na podstawie danych otrzymanych z Biura Karier oraz na podstawie informacji ze strony: <http://ela.nauka.gov.pl/>

specjalistów z finansów i rachunkowości (87,5%). Spośród nabytych na studiach kompetencji oprócz wspomnianych wyżej najczęściej wskazali na zespołowe rozwiązywanie problemów i zadań (66,7%), Pozytywnie ocenili możliwości zdobycia ważnych umiejętności na praktykach studenckich (62,5%). W opinii respondentów ukończone studia gorzej wypadły pod względem przygotowania absolwentów do posługiwania się specjalistycznymi programami komputerowymi oraz pod względem umiejętności zawodowych (66,7% ocen negatywnych). Wskazywano na zbyt mały nacisk kładziono na aspekty praktyczne (83,3%). Nisko oceniono znajomość podstaw produkcji rolniczej (75,0% ocen negatywnych) i ekonomiki agrobiznesu (62,5% ocen negatywnych). Wysoko natomiast oceniono przygotowanie przez Uczelnię w zakresie rozwoju umiejętności komunikacji międzyludzkiej (66,7% ocen pozytywnych). W cel podniesienia umiejętności studentom proponowano udział w szkoleniach i stażach, kursach doszkalających. Studenci mieli możliwość uczestniczenia w Programie Rozwoju Kompetencji dla Studentów (projekt Najlepsi z natury! 2.0 Zintegrowany Program Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu). Projekt był współfinansowany ze środków Unii Europejskiej. Trzeba podkreślić, że dla tych studentów utrudniona była realizacja zajęć o charakterze praktycznym ze względu na pandemię COVID-19. Stąd też opinie związane z tym obszarem są mniej przychylnie .

Absolwenci wysoko ocenili również swoje umiejętności w zakresie umiejętności prowadzenia ewidencji księgowej i sporządzania sprawozdań finansowych (70,8% ocen pozytywnych), przeprowadzania analizy ekonomiczno-finansowej i oceny kondycji finansowej podmiotu gospodarczego (75,0% ocen pozytywnych), znajomości i umiejętności wykorzystywania instrumentów finansowych w działalności gospodarczej (50,0%), znajomości przepisów prawnych i czynności związanych z założeniem i prowadzeniem działalności gospodarczej oraz znajomości i umiejętności wykorzystywania instrumentów finansowych w działalności gospodarczej, przygotowywanie i ocenianie planów finansowych i projektów inwestycyjnych (58,3% ocen pozytywnych) rozumienia zasad funkcjonowania finansów państwa i samorządu terytorialnego i interpretowanie zjawisk ekonomicznych i finansowych zachodzących w gospodarce (po 54,2 % ocen pozytywnych).

### **Ekonomiczne Losy Absolwentów Szkół Wyższych I stopień**

| Poziom studiów:                            | I stopień stac. | I stopień niestac. | Średnia*    |
|--|-----------------|--------------------|-------------|
| Rok ukończenia studiów                     | 2022            | 2022               | 2022        |
| Liczba absolwentów (os.)                   | 94              | 42                 | x           |
| Czas poszukiwania pracy etatowej (mies.)   | 2,92            | 0,81               | 1,64        |
| Wynagrodzenie ogółem brutto (mediana) (zł) | 3 441,20        | 4 315,34           | 4 215,58    |
| Względny wskaźnik zarobków                 | 0,55            | 0,64               | 0,63        |
| Bezrobocie (%)                             | 2,04            | 0,40               | 2,78        |
| Względny Wskaźnik Bezrobocia               | 0,59            | 0,05               | 0,49        |
| Porzucenie studiów, z czego (%):           | 18,00           | 41,90              | brak danych |
| • na 1 roku                                | 44,00           | 50,00              | brak danych |
| • na 2 roku                                | 32,00           | 19,20              | brak danych |
| • na 3 roku                                | 24,00           | 30,80              | brak danych |

-----  
\* średnie wyniki dla kierunków w dziedzinie nauk społecznych.

Wnioski i ewentualne propozycje działań naprawczych:

W 2022 roku I stopień *Finansów i rachunkowości* ukończyło 136 osób. Absolwent tego kierunku potrzebował przeciętnie 2,9 mies. (studia stacjonarne) lub 0,8 mies. (studia niestacjonarne) na znalezienie pracy etatowej, przy przeciętnym wyniku dla kierunków w dziedzinie nauk społecznych wynoszącym 1,6 mies. Mediana wynagrodzenia ogółem brutto dla kierunków społecznych w 2022 roku wyniosła 4 215,58 zł, przy czym absolwent *Finansów*

*i rachunkowości* UPP studiów stacjonarnych otrzymał ok. 81% (3 444,20 zł) tego wynagrodzenia, a absolwent *Finansów i rachunkowości* UPP studiów niestacjonarnych aż 102% (4 315,34 zł). Względny wskaźnik zarobków, którego wartość poniżej jedności informuje, że przeciętnie absolwenci zarabiają poniżej średniej wynagrodzeń w swoich miejscach zamieszkania w pierwszym roku po uzyskaniu dyplomu, nie był korzystny dla studentów kierunku *Finanse i rachunkowość*. Wyniósł odpowiednio dla studiów: stacjonarnych 0,55 i niestacjonarnych 0,64, przy przeciętnej dla kierunków w dziedzinie nauk społecznych wynoszącej 0,63.

Bezrobocie wyliczono jako procent czasu, w którym przeciętny absolwent był bezrobotny w pierwszym roku po dyplomie. Wśród absolwentów I stopnia kierunku *Finanse i rachunkowość* bezrobocie wyniosło 2,04% dla studiów stacjonarnych i 0,40% dla niestacjonarnych, przy przeciętnym wyniku dla kierunków społecznych 2,78%. Natomiast względny wskaźnik bezrobocia, którego wartość poniżej jedności oznacza, że przeciętnie bezrobocie wśród absolwentów jest niższe niż stopa bezrobocia w ich miejscu zamieszkania, był korzystny zarówno dla absolwentów *Finansów i rachunkowości* studiów stacjonarnych (0,59), jak i niestacjonarnych (0,05) na tle przeciętnego wyniku kierunków w dziedzinie nauk społecznych (0,49).

Jeśli chodzi o porzucenie studiów (ang. *dropout*), to w badaniu ELA obecne są informacje o osobach przyjętych na dane studia w danym roku, które na więcej niż 12 miesięcy porzuciły studiowanie na tych studiach, a przed porzuceniem studiów nie uzyskały dyplomu ich ukończenia i do końca okresu objętego obserwacją nie były studentami żadnych studiów w Polsce. Studenci kierunku *Finanse i rachunkowość* UPP pierwszego stopnia, którzy porzucili studia stanowią znaczny udział w ogólnej liczbie studentów kierunku (18,0% dla studiów stacjonarnych i 41,9% dla niestacjonarnych). Przy tym studenci studiów stacjonarnych i niestacjonarnych w największym stopniu rezygnują na 1 roku studiów.

W stosunku do wyników odnotowanych w systemie ELA dla absolwentów 1 stopnia kierunku *Finanse i rachunkowość* UPP z roku 2021, można stwierdzić, że wyniki z 2022 roku poprawiły się dla absolwentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych w większości analizowanych aspektów. Dla absolwentów studiów stacjonarnych w 2022 roku czas poszukiwania pracy skrócił się o ~0,2 mies., a przeciętne wynagrodzenie brutto zwiększyło się o ok. 719 zł, co wpłynęło na poprawę względnego wskaźnika zarobków w stosunku do 2021 roku z 0,46 do 0,55. Równocześnie wskaźnik bezrobocia wzrósł w 2022 roku w porównaniu z rokiem 2021 o ok. 0,34 punktu procentowego, co przełożyło się na zwiększenie względnego wskaźnika bezrobocia o 0,05. Natomiast dla absolwentów studiów niestacjonarnych w 2022 roku czas poszukiwania pracy nieznacznie się skrócił (o 0,05 mies.), a przeciętne wynagrodzenie brutto wzrosło o ok. 660 zł w stosunku do 2021 roku. Nie wpłynęło to na poprawienie względnego wskaźnika zarobków, który spadł o 0,04. Równocześnie wskaźnik bezrobocia bardzo mocno zmniejszył się, bo aż o 1,68 i wyniósł tylko 0,4%, a względny wskaźnik bezrobocia zmniejszył się o 0,11 w 2022 w stosunku do 2021 roku.

Porównując sytuację absolwentów I stopnia kierunku *Finanse i rachunkowość* UPP można stwierdzić, że ich sytuacja jest porównywalna do absolwentów tego kierunku na innych uczelniach (głównie na uniwersytetach ekonomicznych). Widoczne jest to zwłaszcza dla studiów niestacjonarnych, których absolwenci z UPP poszukują pracy w czasie krótszym niż miesiąc i zarabiają ponad 4 300 zł – jest to bliskie wynikom z innych uniwersytetów ekonomicznych, chociaż nasi absolwenci średnio zarabiają mniej o 13% niż absolwenci 7 uniwersytetów, do których się porównujemy. W przypadku studiów stacjonarnych, absolwenci UPP poszukują pracy o ok. 2 miesiące dłużej i zarabiają o ok. 20% mniej niż absolwenci studiów niestacjonarnych, jednakże podobnie jest w innych uniwersytetach ekonomicznych (z zastrzeżeniem, że absolwenci FiR UPP zarabiają średnio mniej o ok. 12% niż po innych

uniwersytetach). Udział studentów porzucających studia w ogóle studentów kierunku *Finanse i Rachunkowość* pierwszego stopnia dla Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu kształtuje na wyższym poziomie niż w innych uczelniach w kraju prowadzących ten kierunek.

### **Ekonomiczne Losy Absolwentów Szkół Wyższych II stopień**

|  | II stopień stac. | II stopień niestac. | Średnia*    |
|--|------------------|---------------------|-------------|
| Poziom studiów:                            |                  |                     |             |
| Rok ukończenia studiów                     | 2022             | 2022                | 2022        |
| Liczba absolwentów (os.)                   | 50               | 60                  | x           |
| Czas poszukiwania pracy etatowej (mies.)   | 3,17             | 0,42                | 1,20        |
| Wynagrodzenie ogółem brutto (mediana) (zł) | 3823,22          | 4651,87             | 4982,17     |
| Względny wskaźnik zarobków                 | 0,59             | 0,71                | 0,75        |
| Bezrobocie (%)                             | 3,33             | 0,42                | 3,50        |
| Względny Wskaźnik Bezrobocia               | 1,10             | 0,09                | 0,64        |
| Porzucenie studiów, z czego (%):           | 19,70            | 23,90               | brak danych |
| • na 1 roku                                | 78,60            | 37,50               | brak danych |
| • na 2 roku                                | 21,40            | 62,50               | brak danych |

-----  
\* średnie wyniki dla kierunków w dziedzinie nauk społecznych.

Wnioski i ewentualne propozycje działań naprawczych:

W 2022 roku II stopień *Finansów i rachunkowości* ukończyło 110 osób. Absolwent tego kierunku potrzebował przeciętnie 3,2 mies. (studia stacjonarne) lub 0,4 mies. (studia niestacjonarne) na znalezienie pracy etatowej, przy przeciętnym wyniku dla kierunków w dziedzinie nauk społecznych wynoszącym 1,2 mies. Mediana wynagrodzenia ogółem brutto dla kierunków społecznych w 2022 roku wyniosła 4 982,17 zł, przy czym absolwent *Finansów i rachunkowości* UPP studiów stacjonarnych otrzymał ok. 77% (3 823,22 zł) tego wynagrodzenia, a absolwent *Finansów i rachunkowości* UPP studiów niestacjonarnych ok. 93% (4 651,87 zł). Względny wskaźnik zarobków, którego wartość poniżej jedności informuje, że przeciętnie absolwenci zarabiają poniżej średniej wynagrodzeń w swoich miejscach zamieszkania w pierwszym roku po uzyskaniu dyplomu, nie był korzystny dla studentów kierunku *Finanse i rachunkowość*. Wyniósł odpowiednio dla studiów: stacjonarnych 0,59 i niestacjonarnych 0,71, przy przeciętnej dla kierunków w dziedzinie nauk społecznych wynoszącej 0,75.

Bezrobocie wyliczono jako procent czasu, w którym przeciętny absolwent był bezrobotny w pierwszym roku po dyplomie. Dla absolwentów II stopnia kierunku *Finanse i Rachunkowość* bezrobocie to wyniosło aż 3,3% dla studiów stacjonarnych i tylko 0,4% dla niestacjonarnych, przy przeciętnym wyniku dla kierunków społecznych 1,7%. Również względny wskaźnik bezrobocia, którego wartość poniżej jedności oznacza, że przeciętnie bezrobocie wśród absolwentów jest niższe niż stopa bezrobocia w ich miejscu zamieszkania, był niekorzystny dla absolwentów *Finansów i rachunkowości* studiów stacjonarnych (1,1), ale bardzo korzystny dla niestacjonarnych (0,1) na tle przeciętnego wyniku kierunków w dziedzinie nauk społecznych (0,6).

Jeśli chodzi o porzucenie studiów (ang. *dropout*), to w badaniu obecne są informacje o osobach przyjętych na dane studia w danym roku, które na więcej niż 12 miesięcy porzuciły studiowanie na tych studiach, a przed porzuceniem studiów nie uzyskały dyplomu ich ukończenia i do końca okresu objętego obserwacją nie były studentami żadnych studiów w Polsce. Studenci kierunku *Finanse i rachunkowość* UPP z drugiego stopnia, którzy porzucili studia stanowią mniejszy udział w ogóle studentów kierunku (19,7% dla studiów stacjonarnych i 23,9% dla studiów niestacjonarnych). Rezygnacje ze studiów zdarzają się w większym

stopniu na 1 roku studiów stacjonarnych, a na studiach niestacjonarnych drugiego stopnia na 2 roku.

W stosunku do wyników w systemie ELA dla absolwentów 2 stopnia kierunku *Finanse i rachunkowość* UPP z roku 2021, można stwierdzić, że wyniki z 2022 roku raczej poprawiły się dla absolwentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych. Dla absolwentów studiów stacjonarnych w 2022 roku czas poszukiwania pracy nieznacznie się wydłużył w stosunku do 2021 roku (o 0,2 mies.), a przeciętne wynagrodzenie brutto zwiększyło się o ok. 220 zł, co nie wpłynęło na poprawę względnego wskaźnika zarobków w stosunku do 2021 roku, który pogorszył się o 0,09. Równocześnie wskaźnik bezrobocia spadł aż o 5 punktów procentowych, co przełożyło się na zmniejszenie względnego wskaźnika bezrobocia o 1,02, ale jego wartość powyżej jedności nadal jest niekorzystna. Natomiast dla absolwentów studiów niestacjonarnych w 2022 roku czas poszukiwania pracy wydłużył się (o 0,2 mies.), a przeciętne wynagrodzenie brutto zwiększyło się aż o 715 zł w stosunku do 2021 roku. Nie wpłynęło to na zmianę względnego wskaźnika zarobków. Równocześnie wskaźnik bezrobocia zmniejszył się aż o 4,1 punkty procentowe, a względny wskaźnik bezrobocia zmniejszył się o 0,94 w 2022 w stosunku do 2021 roku.

Porównując sytuację absolwentów II stopnia kierunku *Finanse i rachunkowość* UPP można stwierdzić, że ich sytuacja była gorsza w porównaniu do absolwentów tego kierunku na innych uczelniach (głównie na uniwersytetach ekonomicznych). Widoczne jest to zwłaszcza dla studiów stacjonarnych, których absolwenci z UPP poszukują pracy prawie 3 miesiące i zarabiają ok. 3 800 zł, jest to niższe od wyników z innych uniwersytetów, również ekonomicznych, o 300-2050 zł w zależności od miasta. W przypadku studiów niestacjonarnych, absolwenci UPP poszukują pracy poniżej 1 miesiąca, ale zarabiają o ok. 650-1700 zł mniej niż absolwenci innych uniwersytetów, w tym ekonomicznych. Udział studentów porzucających studia w ogóle studentów kierunku *Finanse i rachunkowość* drugiego stopnia dla Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu kształtuje się niekorzystnie dla studiów stacjonarnych – studenci opuszczający studia stacjonarne stanowią większy udział w ogóle studentów kierunku w porównaniu z innymi uczelniami w kraju prowadzącymi ten kierunek. W przypadku studentów studiów niestacjonarnych poziom opuszczania studiów jest podobny do innych uczelni.

Wydział współpracuje z Działem Marketingu i Komunikacji i podejmuje wiele inicjatyw mających na celu pozyskanie świadomych kandydatów na studia i utrzymanie studentów. Opracowano motywującą argumentację mającą zachęcić do podejmowania studiów na kierunkach studiów oferowanych przez Wydział Ekonomiczny dotyczącą znaczenia sektora rolno-spożywczego dla gospodarki, potencjału rynku pracy i możliwości dla absolwentów, w zakresie zawodów, które mogą pojawić się na rynku w 2050 roku. Wydział prowadzi działania promujące kierunki studiów (w tym wyjazdy do szkół): uczestniczy w Targach Edukacyjnych, Nocy Naukowców, w Poznańskim Festiwalu Nauki i Sztuki. W kwietniu 2024 przedstawiciele z Wydziału Ekonomicznego byli na Ogólnouczelnianych Targach Pracy UPP pod hasłem *UPPoluj pracę*, a we wrześniu 2024 roku na kolejnej edycji Poznańskiego Salonu Maturzystów. Podpisywane są też umowy i prowadzona jest współpraca ze szkołami partnerskimi. Ponadto realizowany jest corocznie Dzień Współpracy, gdzie goszczą na Wydziale uczniowie na wizytach dedykowanych, podczas których odbywają się wykłady/warsztaty oraz przekazywane są informacje o działalności Uczelni i Wydziału (m.in. oferta edukacyjna, rekrutacja na studia, ogólnopolski konkurs „Zostań Ekonomistą. Podsumowując jest to kilkanaście wizyt rocznie. Wydział uczestniczy też w okręgowej Olimpiadzie Wiedzy i Umiejętności Rolniczych (eliminacje okręgowe ze szkół średnich w bloku Agrobiznes). Na wykłady zapraszani są interesariusze Wydziału Ekonomicznego – np. na zajęcia z Bankowości Dyrektor Biura Komunikacji Korporacyjnej i Rzecznik Prasowy Credit Agricole Bank Polska.

W lutym-marcu 2024 odbył się cykl wykładów/warsztatów z zakresu finansów osobistych w ramach projektu *Metamorfoza Finansowa* (Artur Flasiński Senior Planner Investment Partners S.A.). Ponadto wprowadzono zmiany w programach studiów w ramach FERS 3 czyli projektu „Najlepsi z Natury! Kształcenie na potrzeby gospodarki” (w ramach programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-27). Zmiany mają na celu dostosowanie oferty edukacyjnej do potrzeb rozwoju gospodarki oraz zielonej i cyfrowej transformacji.

Ponadto w roku akademickim 2023/2024 Wydział podjął po raz kolejny działania, które służą lepszemu przygotowaniu studentów pod względem umiejętności praktycznych i zawodowych. W minionym roku akademickim studenci kierunku *Finanse i rachunkowość* mieli możliwość uczestniczyć w następujących wyjazdach studyjnych:

1. Wyjazd studyjny do instytucji z otoczenia finansów i agrobiznesu, nauki i kultury: Warszawa, 2-5 listopada 2023 r. (uczestnictwo 32 studentów Wydziału, w tym 7 studentów I stopnia oraz 7 studentów II stopnia kierunku studiów *Finanse i Rachunkowość*).
2. Wyjazd studyjny do wielkopolskich firm z otoczenia agrobiznesu: 23-24 listopada 2024 r. (uczestnictwo 30 studentów Wydziału, w tym 8 studentów I stopnia i 2 II stopnia kierunku studiów *Finanse i Rachunkowość*).
3. Wyjazd do instytucji Unii Europejskiej w Brukseli: 3-7 grudnia 2024 r. (uczestnictwo 36 studentów Wydziału, w tym 16 studentów I stopnia i 7 studentów II stopnia kierunku studiów *Finanse i Rachunkowość*).
4. Wyjazd studyjny do instytucji z otoczenia finansów i agrobiznesu, nauki i kultury: Warszawa, 2-5 listopada 2023 r. (uczestnictwo 32 studentów Wydziału, w tym 17 studentów I stopnia i 3 studentów II stopnia kierunku studiów *Finanse i Rachunkowość*).

#### **PODSUMOWANIE RAPORTU ROCZNEGO I WNIOSKI (do 1000 znaków):**

W roku akademickim 2023/24 system zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia na kierunku *Finanse i Rachunkowość* funkcjonował bez zarzutu, co jest wynikiem zaangażowania całej społeczności akademickiej. W ramach poszczególnych procedur zrealizowano wszystkie zaplanowane działania, które obejmowały zgromadzenie wymaganej dokumentacji, przeprowadzenie szczegółowych analiz oraz sporządzenie syntetycznych raportów.

Rada Programowa Kierunku Studiów *Finanse i Rachunkowość* regularnie przekazywała informacje do Prodziekana ds. Studiów, co zapewniało bieżący monitoring i wsparcie dla procesu kształcenia. Analizy wykazały, że przyjęte na Wydziale Ekonomicznym rozwiązania nie tylko sprzyjają utrzymaniu wysokiej jakości kształcenia, ale także stymulują jego ciągłe doskonalenie.

W dniach 3-4 lutego 2024 roku odbyła się wizyta Państwowej Komisji Akredytacyjnej, która zakończyła się wydaniem pozytywnej opinii na temat jakości kształcenia na kierunku *Finanse i Rachunkowość*. To potwierdza, że nasze starania przynoszą wymierne efekty i są doceniane przez zewnętrznych ekspertów.

Warto podkreślić, że w proces podnoszenia jakości kształcenia zaangażowani są wszyscy pracownicy Wydziału, co tworzy atmosferę współpracy i wspólnego dążenia do doskonałości. Dzięki ich wysiłkom, studenci kierunku *Finanse i Rachunkowość* mogą cieszyć się nowoczesnym i efektywnym procesem edukacyjnym, który przygotowuje ich do wyzwań współczesnego rynku pracy.

8.01.2025

Aleksandra Łuczak

---

data, pieczęć i podpis  
Przewodniczącego Rady Programowej  
Kierunku Studiów