

**RAPORT**  
z funkcjonowania systemu zapewniania i doskonalenia  
jakości kształcenia

na kierunku studiów **Finanse i rachunkowość**

w roku akademickim 2020/2021

Autorzy opracowania:

1. prof. UPP dr hab. Aleksandra Łuczak (przewodnicząca Rady Programowej)
2. prof. UPP dr hab. Roma Ryś-Jurek (członek Rady Programowej)
3. prof. UPP dr hab. Benedykt Pepliński (członek Rady Programowej)
4. dr Anna Bieniasz (członek Rady Programowej, koordynator praktyk)
5. dr Małgorzata Just (członek Rady Programowej)

W raporcie uwzględniono również dane i informacje od:

6. prof. UPP dr hab. Rafała Bauma (Prodziekan ds. studiów)
7. prof. UPP dr hab. Wawrzyńca Czubaka (Pełnomocnik ds. staży)
8. prof. UPP dr hab. Izabeli Lipińskiej (koordynator programu Erasmus+)
9. prof. UPP dr hab. Jakuba Hadyńskiego (koordynator programu Ceepus)
10. mgr Anny Napierały (Dziekanat)
11. mgr Agnieszki Sznajder (Dziekanat)
12. mgr Pauli Jencyk (Dziekanat)
13. mgr Sylwii Graja-Zwolińska (Biuro Karier)

## **OCENA PROGRAMU STUDIÓW**

### **1. Podstawa prawna<sup>1</sup> realizowanego programu studiów na:**

#### **I stopień**

1 i 2 rok studiów – Uchwała nr 332/2019 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu z dnia 3 lipca 2019 r. w sprawie: dostosowania programu studiów na kierunku finanse i rachunkowość, rozpoczynających się od roku akademickiego 2019/2020, do wymagań ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;

3 rok studiów – Uchwała nr 162/2018 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu z dnia 28 marca 2018 r. w sprawie: zmiany uchwały nr 402/2012 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu z dnia 29 czerwca 2012 r. w sprawie określenia efektów kształcenia dla kierunku finanse i rachunkowość o profilu ogólnoakademickim prowadzonego na poziomie studiów pierwszego stopnia na Wydziale Ekonomiczno-Społecznym;

#### **II stopień**

1 i 2 rok studiów – Uchwała nr 332/2019 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu z dnia 3 lipca 2019 r. w sprawie: dostosowania programu studiów na kierunku finanse i rachunkowość, rozpoczynających się od roku akademickiego 2019/2020, do wymagań ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

### **2. Modyfikacja programu studiów<sup>2</sup>** (syntetyczna informacja o dokonanych zmianach, np. zmiana sekwencji przedmiotów, likwidacja przedmiotów, zmiana nazwy przedmiotów)

W 2021 roku wprowadzono modyfikacje, które dotyczą uzupełnienia efektów uczenia się zawartych w Uchwale nr 332/2019 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu z dnia 3 lipca 2019 r. w sprawie: dostosowania programu studiów na kierunku Finanse i rachunkowość, rozpoczynających się od roku akademickiego 2019/2020, do wymagań ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (z późn. zm. – uchwała zmieniona Uchwałą nr 422/2020 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu z dnia 24 czerwca 2020 r.).

Wprowadzono dodatkowe zwroty i wyrażenia zawarte w charakterystykach drugiego stopnia dla kwalifikacji na poziomie odpowiednio 6 lub 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Załącznik do Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji; Dz. U., poz. 2218)

Wszystkie zmiany mają wyłącznie charakter semantyczny i nie wpływają na zakres merytoryczny poszczególnych kierunkowych efektów uczenia się.

Modyfikacje wprowadzono w związku z sugestiami zespołu Polskiej Komisji Akredytacyjnej przekazanymi podczas wizytacji zdalnej w dniach 7-8 grudnia 2020 r. w związku z oceną programową na kierunku Ekonomia prowadzonej w Uniwersytecie Przyrodniczym w Poznaniu.

Ponadto wprowadzono modyfikacje, które dotyczą zmiany sekwencji przedmiotów. Zmianie uległa kolejność trzech przedmiotów realizowanych na studiach I stopnia:

1. Podstawy produkcji rolniczej – z II semestru (2.8) na III semestr (3.7)
2. E-Biznes – z VI semestru (6.1) na II semestr (2.8)
3. Przedmiot do wyboru (A. Ekonomia i finansowanie przedsiębiorstw handlowych w agrobiznesie; B. Ekonomia i finansowanie przedsiębiorstw i gospodarstw rolnych, C.

---

<sup>1</sup> Należy wpisać numer uchwały Senatu (uchwały rady wydziału) określającej program studiów dla danego rocznika.

<sup>2</sup> O ile taka modyfikacja została wprowadzona w ostatnim roku akademickim.

Ekonomika i finansowanie przedsiębiorstw ogrodniczych) z III semestru (3.7) na VI semestr (6.1).

Uzupełniono również treści kształcenia na przedmiocie Introduction to marketing (agribusiness perspective) – studia I stopnia 2 rok, IV semestr; treści te zostały uszczegółowione i rozszerzone).

Powyższe zmiany wprowadza w życie Uchwała nr 45/2021 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu z dnia 26 maja 2021 r. w sprawie ustalenia programu studiów na kierunku Finanse i rachunkowość dla cyklu kształcenia rozpoczynającego się od roku akademickiego 2021/2022.

### 3. Ocena sylabusów<sup>3</sup>

Zakłada się przeprowadzenie oceny sylabusów na studiach licencjackich i magisterskich po zrealizowaniu pełnego cyklu kształcenia (3 lata na studiach I stopnia) w ramach programu kształcenia wprowadzonego od roku akademickiego 2019/20, czyli po zakończeniu roku akademickiego 2021/22. Tym samym zostanie spełniony wymóg aby ewaluacja nastąpiła przed kolejną wizytacją Polskiej Komisji Akredytacyjnej (ocena programowa PKA powinna nastąpić w roku akademickim 2023/24).

Poziom studiów: Finanse i rachunkowość, I st.

Liczba ocenionych sylabusów	Wykaz nieprawidłowości	Podjęte działania naprawcze
0	brak	nie dotyczy

Poziom studiów: Finanse i rachunkowość, II st.

Liczba ocenionych sylabusów	Wykaz nieprawidłowości	Podjęte działania naprawcze
0	brak	nie dotyczy

## OCENA PROCESU KSZTAŁCENIA

### 1. Wyniki analizy ankiet studenckich

Poziom studiów<sup>4</sup>: studia I stopnia, stacjonarne

Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet		Suma ocen dla przedmiotu	
				dobrych / słabych	
Semestr 1					
Dialog i negocjacje w zakresie finansów	133	44	33,1	212	8
Ekonomia integracji europejskiej	133	128	32,1	548	62

<sup>3</sup> Ocena sylabusów powinna być przeprowadzona przed zapowiedzianą wizytacją Polskiej Komisji Akredytacyjnej (PKA) oraz po korektach wprowadzonych na podstawie uwag po kontroli PKA.

<sup>4</sup> Należy przygotować oddzielnie tabelę dla studiów I i II stopnia oraz studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.

Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet		Suma ocen dla przedmiotu	
				dobrych / słabych	
Matematyka dla ekonomistów	133	86	32,3	402	12
Mikroekonomia	133	64	24,1	295	24
Moduł I: wiedza społeczna	133	43	32,3	184	16
Podstawy zarządzania	133	86	32,3	395	19
Prawo	133	43	32,3	210	4
Statystyka opisowa	133	86	32,3	332	87
Technologie informacyjne	133	85	32,0	407	3
Semestr 2					
E-biznes	126	45	17,9	218	7
Finanse	126	89	23,5	434	4
Język obcy	126	29	23,0	129	15
Matematyka finansowa	126	30	23,8	145	5
Międzynarodowe stosunki gospodarcze	126	112	22,2	484	38
Podstawy makroekonomii	126	58	23,0	272	8
Podstawy rachunkowości	126	60	23,8	228	64
Prawo gospodarcze	126	31	24,6	71	81
Statystyka stosowana	126	30	23,8	141	9
Semestr 3					
Bankowość	112	52	23,2	225	34
Biznes międzynarodowy	112	78	23,2	335	31
Ekonomika i finansowanie przedsiębiorstw handlowych w agrobiznesie	95	22	23,2	104	6
Ekonometria	112	37	16,5	185	0
Ekonomika gospodarki żywnościowej	112	52	23,2	227	22
Ekonomika i finansowanie przedsiębiorstw i gospodarstw rolnych	23	5	21,7	25	0
Język obcy	112	26	23,2	122	8
Podstawy towaroznawstwa produktów rolnych i spożywczych	112	23	20,5	77	1
Polityka gospodarcza	112	50	22,3	226	18
Rachunkowość finansowa	112	25	22,3	103	22
Wychowanie fizyczne	112	25	22,3	123	1

Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet	Suma ocen dla przedmiotu		
			dobrych / słabych		
<b>Semestr 4</b>					
Analiza finansowa	105	30	28,6	138	12
Economic problems in English (basics)	105	96	30,5	225	87
Biznes plan	105	30	28,6	64	83
Finanse przedsiębiorstwa	105	59	28,1	293	2
Finanse publiczne	105	29	27,6	142	1
Introduction to marketing (agribusiness perspective)	105	139	22,1	363	140
Język obcy	105	30	28,6	141	9
Seminaria	105	37	35,2	129	11
Systemy informatyczne w rachunkowości	105	30	28,6	140	10
Wychowanie fizyczne	105	28	26,7	121	9
<b>Semestr 5</b>					
Analiza finansowa jednostek samorządu terytorialnego	82	9	9,8	44	1
Finanse UE	98	10	10,2	50	0
Język obcy	98	10	10,2	50	0
Planowanie finansowe w przedsiębiorstwie	98	10	10,2	48	2
Pozyskiwanie i zarządzanie funduszami UE	98	11	11,2	27	28
Praca dyplomowa	98	10	10,2	45	5
Rachunkowość w Wspólnej Polityce Rolnej UE	21	1	4,8	5	0
Rynki finansowe	98	20	10,2	91	9
Seminarium	98	14	14,3	60	5
Ubezpieczenia	98	20	10,2	100	0
<b>Semestr 6</b>					
E-biznes	98	8	8,2	38	2
Fundusze pożyczkowe na rozwój podmiotów gospodarczych	98	4	4,1	17	3
Marketing usług finansowych	98	7	7,1	35	0
Praca dyplomowa	98	5	5,1	25	0
Praktyka zawodowa	98	4	4,1	20	0
Prawo żywnościowe	98	4	4,1	20	0
Przygotowanie do egzaminu dyplomowego	98	4	4,1	20	0
Seminarium	98	3	3,1	15	0
Wycena nieruchomości	98	8	8,2	40	0

*Średni procent zwrotu: 20,1%*

Przedmioty ocenione najlepiej<sup>5</sup> (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Technologie informacyjne (99,3 % ocen dobrych, zwrotność ankiet 32,0%) – zajęcia ciekawe, a treści przekazane na zajęciach przydatne.
2. Prawo (98,1 % ocen dobrych, zwrotność ankiet 32,3%) – ciekawe i prowadzone w przyjemnej atmosferze zajęcia; dobrze przekazana wiedza.
3. Matematyka dla ekonomistów (97,1 % ocen dobrych, zwrotność ankiet 32,3%) – bardzo dobre i dokładne tłumaczenie zadań; pozytywne nastawienie i świetne podejście do studentów.

Przedmioty ocenione najslabiej<sup>6</sup> (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Biznes plan (56,5% ocen słabych, zwrotność ankiet 28,6%) – uwagi generalnie dotyczyły zmiany zasad zaliczenia egzaminu i ćwiczeń.
2. Prawo gospodarcze (53,3% ocen słabych, zwrotność ankiet 24,6%) – utrudniony kontakt z wykładowcą, zmiany terminu zajęć.
3. Pozyskiwanie i zarządzanie funduszami UE (50,9% ocen słabych, zwrotność ankiet 11,2%) – zajęcia stresujące dla studentów (brak przychylności prowadzącego).

Powtarzające się negatywne oceny zajęć dydaktycznych (proszę wymienić trzy) oraz wprowadzone działania naprawcze:

1. Brak udostępniania materiałów dydaktycznych (Ekonomia integracji europejskiej).
2. Zajęcia prowadzone w sposób niejasny i monotony; utrudniony kontakt z wykładowcą (Statystyka opisowa).
3. Niemiły prowadzący (Pozyskiwanie i zarządzanie funduszami UE).

Rada Programowa rekomendowała przeprowadzenie rozmów z prowadzącymi zajęcia w celu ulepszenia procesu dydaktycznego.

Poziom studiów<sup>7</sup>: studia I stopnia, niestacjonarne

Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet		Suma ocen dla przedmiotu	
				dobrych / słabych	
Semestr 1					
Dialog i negocjacje w zakresie finansów	57	9	15,8	44	1
Ekonomia integracji europejskiej	57	26	15,2	111	4
Matematyka dla ekonomistów	57	13	11,4	61	3
Mikroekonomia	57	16	14,0	70	10
Moduł I: wiedza społeczna	57	34	14,9	143	16
Podstawy zarządzania	57	8	14,0	40	0
Prawo	57	9	15,8	45	0
Statystyka opisowa	57	8	14,0	29	11
Technologie informacyjne	57	17	14,9	64	1

<sup>5</sup> Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny dobre.

<sup>6</sup> Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny słabe.

<sup>7</sup> Należy przygotować oddzielnie tabelę dla studiów I i II stopnia oraz studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.

Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet		Suma ocen dla przedmiotu	
				dobrych / słabych	
Semestr 2					
E-biznes	57	4	3,5	20	0
Finanse	57	2	3,5	10	0
Matematyka finansowa	57	2	3,5	10	0
Międzynarodowe stosunki gospodarcze	57	6	3,5	24	6
Podstawy makroekonomii	57	4	3,5	20	0
Podstawy rachunkowości	57	4	3,5	19	1
Prawo gospodarcze	57	2	3,5	10	0
Statystyka stosowana	57	2	3,5	10	0
Semestr 3					
brak					
Semestr 4					
Analiza finansowa	46	1	2,2	5	0
Biznes plan	46	1	2,2	4	0
Finanse przedsiębiorstwa	46	2	2,2	10	0
Finanse publiczne	46	1	2,2	5	0
Introduction to economic policy and trade	46	2	2,2	10	0
Introduction to marketing (agribusiness perspective)	46	3	2,2	14	1
Język obcy	46	1	2,2	5	0
Seminaria	46	1	2,2	5	0
Systemy informatyczne w rachunkowości	46	1	2,2	5	0
Semestr 5					
brak					
Semestr 6					
E-biznes	55	3	5,5	15	0
Fundusze pożyczkowe na rozwój podmiotów gospodarczych	55	2	3,6	8	2
Praca dyplomowa	55	2	3,6	10	0
Praktyka zawodowa	55	1	1,8	2	0
Prawo żywnościowe	55	2	3,6	6	4
Przygotowanie do egzaminu dyplomowego	55	3	5,5	15	0
Seminarium	55	4	7,3	19	1
Wycena nieruchomości	55	3	5,5	9	1
Zarządzanie marketingowe w instytucjach finansowych	55	5	9,1	22	3

Średni procent zwrotu: 4,2%

Przedmioty ocenione najlepiej<sup>8</sup> (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Prawo (100% ocen dobrych, zwrotność ankiet 15,8%).
2. Dialog i negocjacje w zakresie finansów (100% ocen dobrych, zwrotność ankiet 15,8%) - bardzo dobre podejście do studenta, bardzo ciekawe tematy podane w przystępny sposób.
3. Technologie informacyjne (98,5 % ocen dobrych, zwrotność ankiet 14,9%).

Na I stopniu studiów niestacjonarnych średnia zwrotność ankiet to 4,2%, a maksymalny procent zwrotu wynosi 15,8%. Stąd też trudno uznać wyniki za miarodajne.

Przedmioty ocenione najslabiej<sup>9</sup> (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

Brak przedmiotów, w przypadku których większość ocen stanowią oceny słabe. Jak wspomniano powyżej ocena nie jest reprezentatywna.

Powtarzające się negatywne oceny zajęć dydaktycznych (proszę wymienić trzy) oraz wprowadzone działania naprawcze:

Brak powtarzających się uwag negatywnych. Średnia zwrotność ankiet to 4,2%, a maksymalny procent zwrotu wynosi 15,8%. Stąd też trudno uznać wyniki za miarodajne.

Poziom studiów<sup>10</sup>: studia II stopnia, stacjonarne

Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet		Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych	
Semestr 1					
Ekonomia menedżerska	63	4	3,2	19	1
Ekonomia międzynarodowa	63	4	3,2	20	0
Gospodarowanie kapitałem ludzkim	63	2	3,2	10	0
Introduction to political economy and economic policy	63	8	3,2	38	2
Makroekonomia	63	2	3,2	9	1
Prawo finansowe	63	2	3,2	10	0
Rachunkowość zarządcza w gospodarce żywnościowej	63	2	3,2	10	0
Standardy sprawozdawczości finansowej	63	2	3,2	7	3

<sup>8</sup> Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny dobre.

<sup>9</sup> Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny słabe.

<sup>10</sup> Należy przygotować oddzielnie tabelę dla studiów I i II stopnia oraz studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.



Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet		Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych	
Semestr 2					
Ekonometria finansowa	57	2	3,5	5	5
Ekonomia i finansowanie ochrony środowiska	57	2	3,5	10	0
Polityka pieniężna	57	4	3,5	15	5
Rachunek kosztów w przedsiębiorstwach agrobiznesu	57	2	3,5	9	1
Rachunkowość budżetowa	57	2	3,5	4	4
Seminarium	57	2	3,5	10	0
World economy and agriculture	57	4	3,5	5	10
Zarządzanie instytucjami kredytowymi	57	4	3,5	16	4
Zarządzanie płynnością finansową przedsiębiorstwa	57	4	3,5	20	0
Semestr 3					
Analiza portfela inwestycyjnego	33	1	3	5	0
Bankowość inwestycyjna	33	1	3	5	0
Finanse międzynarodowe	33	2	3	10	0
Praca dyplomowa	33	1	3	5	0
Prawo podatkowe	33	2	3	10	0
Seminarium	33	1	3	5	0
Ubezpieczenia w gospodarce żywnościowej	33	2	3	10	0
Teoria wyboru publicznego	33	1	3	1	0
Semestr 4					
Egzamin dyplomowy - przygotowanie do egzaminu magisterskiego	32	0	0	0	0
Korporacje finansowe	32	0	0	0	0
Praca dyplomowa	32	0	0	0	0
Seminarium	32	0	0	0	0
Spółeczna odpowiedzialność w biznesie	32	0	0	0	0
Unia gospodarcza i walutowa w teorii i praktyce UE	32	0	0	0	0

Średni procent zwrotu: 2,6%

Przedmioty ocenione najlepiej<sup>11</sup> (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów: Na II stopniu studiów stacjonarnych średnia zwrotność ankiet to 2,6%, a maksymalny procent zwrotu wynosi 3,5%. Stąd też trudno uznać wyniki za miarodajne.

<sup>11</sup> Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny dobre.

Przedmioty ocenione najslabiej<sup>12</sup> (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:  
 Jak wspomniano powyżej ocena nie jest reprezentatywna.

Powtarzające się negatywne oceny zajęć dydaktycznych (proszę wymienić trzy) oraz  
 wprowadzone działania naprawcze:

Brak powtarzających się opinii i uwag.

Poziom studiów: studia II stopnia, niestacjonarne

Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet /procent zwrotu ankiet		Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych	
<b>Semestr 1</b>					
Ekonomia menedżerska	64	4	6,3	20	0
Ekonomia międzynarodowa	64	8	6,3	37	2
Gospodarowanie kapitałem ludzkim	64	8	6,3	40	0
Introduction to political economy and economic policy	64	12	6,3	31	2
Makroekonomia	64	4	6,3	13	2
Prawo finansowe	64	4	6,3	15	0
Rachunkowość zarządcza w gospodarce żywnościowej	64	4	6,3	20	0
Standardy sprawozdawczości finansowej	64	4	6,3	19	1
<b>Semestr 2</b>					
Ekonometria finansowa	65	1	1,5	5	0
Ekonomia i finansowanie ochrony środowiska	65	1	1,5	5	0
Polityka pieniężna	65	2	1,5	10	0
Rachunek kosztów w przedsiębiorstwach agrobiznesu	65	1	1,5	5	0
Rachunkowość budżetowa	65	1	1,5	5	0
Seminarium	65	1	1,5	5	0
World economy and agriculture	65	2	1,5	8	2
Zarządzanie instytucjami kredytowymi	65	2	1,5	10	0
Zarządzanie płynnością finansową przedsiębiorstwa	65	1	1,5	5	0
<b>Semestr 3</b>					
Analiza portfela inwestycyjnego	59	0	0	0	0
Bankowość inwestycyjna	59	0	0	0	0
Finanse międzynarodowe	59	0	0	0	0
Praca dyplomowa	59	0	0	0	0
Prawo podatkowe	59	0	0	0	0
Seminarium	59	0	0	0	0
Ubezpieczenia w gospodarce żywnościowej	59	0	0	0	0
Finanse behawioralne	59	0	0	0	0

<sup>12</sup> Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny słabe.

Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet /procent zwrotu ankiet		Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych	
<b>Semestr 4</b>					
Egzamin dyplomowy - przygotowanie do egzaminu magisterskiego	60	0	0	0	0
Korporacje finansowe	60	0	0	0	0
Praca dyplomowa	60	0	0	0	0
Seminarium	60	0	0	0	0
Spółeczna odpowiedzialność w biznesie	60	0	0	0	0
Unia gospodarcza i walutowa w teorii i praktyce UE	60	0	0	0	0

Średni procent zwrotu: 2,1%

Przedmioty ocenione najlepiej<sup>13</sup> (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów: Na II stopniu studiów niestacjonarnych średnia zwrotność ankiet to 2,1%, a maksymalny procent zwrotu wynosi 6,3%. Stąd też trudno uznać wyniki za miarodajne.

Przedmioty ocenione najslabiej<sup>14</sup> (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów: Jak wspomniano powyżej ocena nie jest reprezentatywna.

Powtarzające się negatywne oceny zajęć dydaktycznych (proszę wymienić trzy) oraz wprowadzone działania naprawcze:

Brak powtarzających się opinii i uwag.

## 2. Wyniki hospitacji

*Poziom studiów: I stopnia*

Liczba zaplanowanych hospitacji	Liczba wykonanych hospitacji	w tym: liczba hospitacji interwencyjnych	w tym: liczba hospitacji osób nowo zatrudnionych	Liczba ocen <sup>15</sup>			
				5	4	3	2
14	13	0	0	13			

Zajęcia dydaktyczne, dla których hospitacje wykazały nieprawidłowości (przyczyny oraz podjęte działania naprawcze): Nie przeprowadzono trzech hospitacji w semestrze zimowym na I stopniu kierunku Finansów i rachunkowość. Jednak wszystkie zaplanowane hospitacje w roku akademickim 2020/2021 zostały przeprowadzane. Ze względów organizacyjnych jedna hospitacja została przekierowana na kierunek Ekonomia, a dwie pozostałe przeniesiono i przeprowadzono w semestrze letnim.

*Poziom studiów: II stopnia*

Liczba zaplanowanych hospitacji	Liczba wykonanych hospitacji	w tym: liczba hospitacji interwencyjnych	w tym: liczba hospitacji osób nowo zatrudnionych	Liczba ocen <sup>16</sup>			
				5	4	3	2
6	6	0	0	6			

<sup>13</sup> Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny dobre.

<sup>14</sup> Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny słabe.

<sup>15</sup> Podano średnią, a nie ocenę – wszystkie wartości były powyżej 4,80, dlatego przyjęto 5.

<sup>16</sup> Podano średnią, a nie ocenę – wszystkie wartości były powyżej 4,80, dlatego przyjęto 5.

Zajęcia dydaktyczne, dla których hospitacje wykazały nieprawidłowości (przyczyny oraz podjęte działania naprawcze): brak uwag.

Uwagi i wnioski wynikające z przeprowadzonych hospitacji:

Przeprowadzone hospitacje nie wykazały nieprawidłowości – proces dydaktyczny przebiegał sprawnie, na wysokim poziomie akademickim. Nauczyciele są przygotowani do prowadzenia zajęć i wykorzystują odpowiednie metody dydaktyczne. Zalecono utrzymanie dotychczasowego poziomu merytorycznego zajęć dydaktycznych, aktywizowanie studentów do samodzielnej i zespołowej pracy oraz systematyczne aktualizowanie i wzbogacanie treści przedmiotów.

### **3. Wyniki analizy ankiet absolwenta bezpośrednio po ukończeniu studiów**

*Poziom studiów: I stopnia*

*Liczba absolwentów: 93 (stacjonarne) i 45 (niestacjonarne)*

*Liczba wypełnionych ankiet: 24*

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena programu studiów”

Absolwenci pozytywnie ocenili program studiów. Zdecydowana większość była zadowolona z wyboru kierunku studiów (83% ankietowanych) i uważała, że program studiów umożliwił im nabycie zwłaszcza kompetencji społecznych przydatnych w przyszłej pracy zawodowej (79% ankietowanych). Poziom kadry akademickiej spełniał oczekiwania dla 75% ankietowanych absolwentów. Według 83% ankietowanych poziom nauczania języka obcego był wystarczający, a 79% absolwentów było zadowolonych ze współpracy z opiekunem pracy dyplomowej. Najslabiej oceniono zajęcia praktyczne. Co trzeci ankietowany nie był w pełni zadowolony z liczby zajęć praktycznych, wymiaru praktyk zawodowych i uważał, że nie nabył wystarczających umiejętności praktycznych niezbędnych w przyszłej pracy zawodowej.

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena warunków studiowania”

Ankietowani absolwenci w zdecydowanej większości wskazywali, że infrastruktura Uczelni była odpowiednia (88%). W takim samym stopniu funkcjonowanie strony internetowej Uczelni/Wydziału spełniło ich oczekiwania (88%), także baza socjalna Uczelni była wystarczająca (83%). Znaczna część ankietowanych (75%) nie skorzystała z uczelnianego systemu pomocy w planowaniu kariery i wejściu na rynek pracy.

Wnioski wynikające z pytań otwartych

Treści programowe z przedmiotu Matematyka finansowa zostały uznane przez 46% ankietowanych za szczególnie przydane z punktu widzenia ich przyszłej pracy zawodowej. Ponadto absolwenci wskazywali na potrzebę uzupełnienia programu studiów o większą liczbę zajęć praktycznych z rachunkowości (Wydział podejmuje działania w tym kierunku – por. informacje na następnej stronie) oraz zmniejszenie liczby przedmiotów związanych z rolnictwem (co jest niezrozumiałe – gdyż w obecnym programie jest jeden taki przedmiot).

*Poziom studiów: II stopnia*

*Liczba absolwentów: 31 (stacjonarne) i 52 (niestacjonarne)*

*Liczba wypełnionych ankiet: 13*

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena programu studiów”

Absolwenci pozytywnie ocenili program studiów. Zdecydowana większość (77% ankietowanych) była zadowolona z wyboru kierunku studiów i uważała, że program studiów umożliwił im nabycie zwłaszcza kompetencji społecznych przydatnych w przyszłej pracy zawodowej. Poziom kadry akademickiej spełniał oczekiwania również dla 77% ankietowanych absolwentów, przy czym 85% było zadowolonych z opieki promotora pracy dyplomowej. Większość ankietowanych (62%) uważała, że poziom nauczana języka obcego był wystarczający, jednak odmienną opinię wyraził co trzeci ankietowany. Słabo oceniono także zajęcia praktyczne. Co trzeci ankietowany nie był zadowolony z liczby zajęć praktycznych.

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena warunków studiowania”

Ankietowani absolwenci w większości wskazywali, że infrastruktura Uczelni była odpowiednia (69%), dostępność i funkcjonowanie internetu w Uczelni były zadawalające (69%), a także praca dziekanatu spełniała ich oczekiwania (77%). Ankietowani absolwenci (69%) wskazywali na możliwość udziału w programach wymiany i praktykach zagranicznych. Natomiast żaden z ankietowanych nie skorzystał z uczelnianego systemu pomocy w planowaniu kariery i wejściu na rynek pracy.

Wnioski wynikające z pytań otwartych

Brak wniosków wynikających z pytań otwartych, ze względu na fakt, że tylko pojedyncze osoby wskazywały uwagi i komentarze do przedmiotów. Należy dodać, że ze względu na sytuację związaną z COVID-19 ograniczony był bezpośredni kontakt studentów z prowadzącymi zajęcia. Stąd też liczba ankiet była też relatywnie niska.

Ponadto ankietowani uważali, że ukończony kierunek studiów jest godny polecenia.

Propozycje działań naprawczych:

Wydział Ekonomiczny podejmuje współpracę z Działem Projektów i propaguje działania mające na celu pomoc w planowaniu kariery i wejściu na rynek pracy poprzez programy:

1. Program Rozwoju Kompetencji dla Studentów (termin realizacji wsparcia: 10.2019–09.2022) w ramach „Najlepsi z natury! Zintegrowany Program Rozwoju Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu”
2. Program Rozwoju Kompetencji Studentów (okres realizacji projektu: 01.2021.–09.2023) w ramach „Zintegrowanego Programu Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu na rzecz Innowacyjnej Wielkopolski”

Wydział uruchomił też kurs dokształcający pt. „Ekonomia i rachunkowość w agrobiznesie”, który jest realizowany w ramach projektu: Zintegrowany Program Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu na rzecz Innowacyjnej Wielkopolski. Program umożliwia studentom nabycie dodatkowych umiejętności praktycznych. W ramach projektu wyposażono w komputery salę 808 i przewidywane jest jeszcze zakupienie specjalistycznego oprogramowania do opracowania biznes planów oraz prowadzenia księgowości. Oprogramowanie będzie mogło być też wykorzystane na przedmiotach z programu studiów dla Finanse i rachunkowość tj.: Biznes plan (4 semestr, 1 st.), Systemy informatyczne w rachunkowości (4 semestr, 1 st.), Fundusze Unii Europejskiej dla rolnictwa i obszarów wiejskich (5 semestr, 1 st.).

#### 4. Raport z realizacji praktyk zawodowych<sup>17</sup>

Poziom studiów: I stopnia (stacjonarne i niestacjonarne)

Liczba miejsc praktyk organizowanych przez wydział / liczba miejsc praktyk zgłoszonych przez studentów	Liczba studentów zwolnionych z praktyk	Liczba studentów, którzy nie zaliczyli praktyk
152 miejsca zgłoszone przez studentów	50 (14 – studia stacjonarne, 36 – studia niestacjonarne)	2

Powody niezaliczenia praktyk oraz podjęte działania naprawcze:

W roku akademickim 2020/2021 z liczby 154 studentów tylko 2 osoby nie zaliczyły praktyk (1 osoba studia stacjonarne, 1 – niestacjonarne), osoby te mają przedłużony termin złożenia pracy dyplomowej i jednocześnie zaliczenia praktyk.

Działania podjęte w celu realizacji praktyki zawodowej w czasie pandemii COVID-19:

Pandemia COVID-19 nie wpłynęła znacząco na realizację praktyk zawodowych w roku akademickim 2020/2021. W związku z tym, że studenci w terminie złożenia wniosku o praktyki przebywali na nauczaniu zdalnym – umożliwiono studentom składanie dokumentacji w formie skanów, także umowy o praktykę były przekazywane studentom w formie elektronicznej.

Ułatwieniem w realizacji praktyk – była możliwość ich odbycia np. w przedsiębiorstwie rodzinnym, czy gospodarstwie rolnym – skorzystali jednak z tego tylko nieliczni studenci (2 studentów).

#### 5. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia

Liczba studentów cudzoziemców (stopień i rok studiów):

0 (I stopień, stacjonarne i niestacjonarne),

1 (II stopień, 1 rok).

Liczba studentów korzystających z wymiany międzynarodowej (np. ERASMUS+, CEEPUS):

ERASMUS+ – 2 osoby,

CEEPUS – 0 osób.

Liczba wykładowców z zagranicy (stopień studiów i liczba zrealizowanych godzin dydaktycznych):

I stopień: 10 wykładowców zagranicznych, liczba zrealizowanych godzin 264 na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych (75 godz. (ok. 4%) zajęć dydaktycznych w planie studiów stacjonarnych),

II stopień: 5 wykładowców zagranicznych, w sumie 158 godzin na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych (60 godz. (ok. 7%) zajęć dydaktycznych w planie studiów stacjonarnych).

#### 6. Ocena infrastruktury wykorzystywanej do realizacji programu studiów<sup>18</sup>

Dostosowanie infrastruktury do potrzeb i celów kształcenia: nie dotyczy.

Dostosowanie infrastruktury i wyposażenia dla studentów z niepełnosprawnościami: nie dotyczy.

<sup>17</sup> Powstaje na podstawie sprawozdania koordynator ds. praktyk.

<sup>18</sup> Ocena infrastruktury powinna być przeprowadzona przed zapowiedzianą wizytacją Polskiej Komisji Akredytacyjnej (PKA) oraz po korektach wprowadzonych na podstawie uwag po kontroli PKA.

Dostępność infrastruktury dla studentów wykonujących zadania w ramach pracy własnej: nie dotyczy.

Analiza systemu biblioteczno-informacyjnego: nie dotyczy.

## OCENA PROCESU DYPLMOWANIA

### 1. Dyplomowanie

	Liczba złożonych kart prac dyplomowych <sup>19</sup>	Liczba studentów ostatniego semestru	Liczba studentów zdających egzamin dyplomowy w terminie	Liczba złożonych wniosków o pierwsze przedłużenie terminu złożenia pracy	Liczba złożonych wniosków o drugie przedłużenie terminu złożenia pracy	Liczba niezdanych egzaminów dyplomowych w pierwszym terminie
studia I stopnia	98 (S) 52 (N)	98 (S) 52 (N)	80 (S) 32 (N)	18 (S) 6 (N)	5 (S) 7 (N)	0 (S) 1 (N)
studia II stopnia	36 (S) 78 (N)	36 (S) 78 (N)	28 (S) 44 (N)	6 (S) 15 (N)	4 (S) 15 (N)	0 (S) 0 (N)

S – studia stacjonarne, N – studia niestacjonarne

*Informacje dodatkowe (do 500 znaków):*

Na kierunku Finanse i rachunkowość I st. na studiach stacjonarnych z listy studentów zostało skreślonych 3 studentów, a na studiach niestacjonarnych – 5 osób.

Na studiach II stopnia 3 osoby zostały skreślone przed złożeniem pierwszego wniosku o pierwsze przedłużenie terminu złożenia pracy, 2 osoby zostały skreślone bo nie złożyły wniosku o drugie przedłużenie terminu złożenia pracy.

### 2. Weryfikacja oryginalności i samodzielności przygotowania prac dyplomowych

Liczba prac dyplomowych, które po badaniu w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym (JSA) zostały uznane za zawierające niedopuszczalne zapożyczenia (uznane za plagiat) i wszczętych w związku z tym postępowań dyscyplinarnych wobec autorów:

studia I stopnia 0

studia II stopnia 0

## MONITOROWANIE LOSÓW ZAWODOWYCH ABSOLWENTÓW<sup>20</sup>

*Poziom studiów:* I i II stopień

*Rok ukończenia studiów:* 2019/2020

*Liczba ankiet wysłanych:* 251

*Liczba ankiet zwróconych:* 29 (14/15)

*I stopień*

Odsetek absolwentów deklarujących zatrudnienie zgodne z ukończonym kierunkiem (w stopniu dużym i bardzo dużym): 85,72%

Najważniejsze kryteria ważne dla pracodawcy przy zatrudnieniu:

<sup>19</sup> Karty dyplomowe złożone zgodnie z harmonogramem dyplomowania na 15 miesięcy wcześniej.

<sup>20</sup> Na podstawie danych otrzymanych z Biura Karier oraz na podstawie informacji ze strony:

<http://ela.nauka.gov.pl/>

1. Kompetencje osobowe i interpersonalne (100,00%)
2. Ukończony kierunek studiów (92,86%)

Najważniejsze kompetencje/umiejętności nabyte na studiach, przydatne w wykonywanej pracy:

1. Samodzielne uczenie się i organizowanie czasu pracy (78,57%)
2. Zespołowe rozwiązywanie problemów i zadań (78,57%)

Wnioski i ewentualne propozycje działań naprawczych:

Wszyscy absolwenci wskazali, że kluczowe dla pracodawcy są kompetencje osobowe i interpersonalne, a 71,4% absolwentów stwierdziło, że zdobyta wiedza (teoretyczna i praktyczna) jest użyteczna w znalezionej pracy. Ponadto dla 93% absolwentów ukończony kierunek studiów był ważnym i bardzo ważnym kryterium dla pracodawcy przy zatrudnieniu ich na obecnie zajmowanym stanowisku. Absolwenci podkreślali również duże zapotrzebowanie rynku pracy na specjalistów z finansów i rachunkowości. Z kompetencji zdobytych w trakcie studiów najczęściej wskazali zdolność samodzielnego uczenia się i organizowania czasu pracy oraz zespołowego rozwiązywania problemów i zadań. Pozytywnie ocenili możliwości włączania się do projektów realizowanych przez Wydział oraz zdobycia ważnych umiejętności na praktykach studenckich. W zakresie opinii czy ukończone studia przygotowały ich dobrze pod względem umiejętności zawodowych absolwenci wskazywali, że program studiów mógłby w jeszcze większym stopniu uwzględniać wymagania pracodawcy i aspekty praktyczne. Tak, jak pisano wcześniej WE prowadzi od lat działania, które pozwalają absolwentom spełniać oczekiwania pracodawców. Należy jednocześnie zauważyć, że profil nauczania (ogólnoakademicki) nie może przekroczyć pewnej granicy zajęć praktycznych (byłby wtedy profilem praktycznym). Najwyżej absolwenci ocenili przygotowanie przez uczelnię w zakresie rozwoju umiejętności komunikacji międzyludzkiej. Natomiast najslabiej ankietowani ocenili znajomość podstaw produkcji rolniczej (co jest sprzeczne z oceną absolwentów zaraz po ukończeniu studiów, wskazującą że w programie studiów za dużo jest treści związanych z rolnictwem). Wysoko ocenili swoje umiejętności w zakresie rozumienia zasad funkcjonowania finansów państwa i samorządu terytorialnego, przeprowadzania analizy ekonomiczno-finansowej i oceny kondycji finansowej podmiotu gospodarczego, prowadzenia ewidencji księgowej i sporządzania sprawozdań finansowych, a także znajomości i umiejętności wykorzystywania instrumentów finansowych w działalności gospodarczej oraz znajomości przepisów prawnych i czynności związanych z założeniem i prowadzeniem działalności gospodarczej.

### *II stopień*

Odsetek absolwentów deklarujących zatrudnienie zgodne z ukończonym kierunkiem (w stopniu dużym i bardzo dużym): 73,3%

Najważniejsze kryteria ważne dla pracodawcy przy zatrudnieniu:

1. Kompetencje osobowe i interpersonalne (86,7%),
2. Ukończony kierunek studiów (80,0%),
3. Wiedza i umiejętności (80,0%).

Najważniejsze kompetencje/umiejętności nabyte na studiach, przydatne w wykonywanej pracy:

1. Samodzielne uczenie się i organizowanie czasu pracy (86,7%),
2. Zespołowe rozwiązywanie problemów i zadań (66,7%).

Wnioski i ewentualne propozycje działań naprawczych:

Absolwenci II stopnia wskazali, że kluczowe dla pracodawcy są kompetencje osobowe i interpersonalne (86,7%). W równym stopniu wskazali też, że ukończony kierunek studiów (80%) oraz wiedza i umiejętności (80%) są użyteczne w znalezionej pracy. Absolwenci podkreślali również, że jest duże zapotrzebowanie na rynku pracy na specjalistów z finansów



i rachunkowości. Spośród nabytych na studiach kompetencji najczęściej wskazali na umiejętność samodzielnego uczenia się i organizowania czasu pracy oraz zespołowego rozwiązywania problemów i zadań. Pozytywnie ocenili możliwości włączania się do projektów realizowanych przez Wydział oraz zdobycia ważnych umiejętności na praktykach studenckich. Generalnie ocena jest analogiczna jak w przypadku absolwentów studiów licencjackich. Podobnie jak poprzednio wskazywano na dalsze dostosowywanie programu studiów do wymagań pracodawców i wzbogacanie w aspekty praktyczne. Podkreślano dobre przygotowanie w zakresie rozwoju umiejętności komunikacji międzyludzkiej, umiejętności w zakresie rozumienia zasad funkcjonowania finansów państwa i samorządu terytorialnego, przeprowadzania analizy ekonomiczno-finansowej i oceny kondycji finansowej podmiotu gospodarczego oraz znajomości i umiejętności wykorzystywania instrumentów finansowych w działalności gospodarczej. Absolwenci gorzej ocenili przygotowywanie i ocenianie planów finansowych i projektów inwestycyjnych, znajomość podstaw produkcji rolniczej i ekonomiki agrobiznesu oraz znajomości przepisów prawnych i czynności związanych z założeniem i prowadzeniem działalności gospodarczej

*Poziom studiów: I stopień*

*Rok ukończenia studiów: 2015/2016*

*Liczba ankiet wysłanych: 166*

*Liczba ankiet zwróconych 5*

#### *I stopień*

Odsetek absolwentów deklarujących zatrudnienie zgodne z ukończonym kierunkiem (w stopniu dużym i bardzo dużym): 80,0%

Najważniejsze kryteria ważne dla pracodawcy przy zatrudnieniu:

1. Kompetencje osobowe i interpersonalne (100,0%),
2. Wiedza i umiejętności (100,0%).

Najważniejsze kompetencje/umiejętności nabyte na studiach, przydatne w wykonywanej pracy:

1. Samodzielne uczenie się i organizowanie czasu pracy (80,0%),
2. Łatwe nawiązywanie kontaktów z ludźmi (80,0%).

Wnioski i ewentualne propozycje działań naprawczych:

Dłuższy staż na rynku pracy nie zmienił opinii absolwentów nt. kryteriów branych pod uwagę przez pracodawców, wskazując, że wskazali, że kluczowe są kompetencje osobowe i interpersonalne opiniach oraz wiedza i umiejętności, a ukończony kierunek studiów był ważnym i bardzo ważnym kryterium dla pracodawcy przy zatrudnieniu na obecnie zajmowanym stanowisku. Absolwenci podkreślali również na duże zapotrzebowanie na rynku pracy na specjalistów z zakresu finansów i rachunkowości. Spośród nabytych na studiach kompetencji najczęściej wskazali na umiejętność samodzielnego uczenia się i organizowania czasu pracy oraz łatwego nawiązywania kontaktów z ludźmi. Absolwenci stwierdzili, że zdobyta wiedza teoretyczna i praktyczna jest użyteczna w ich obecnej pracy. Przedstawiając analogiczne uwagi o swoich kompetencjach zawodowych jak ich koledzy kończący studia w 2019/20 r. Najwyżej oceniono umiejętność prowadzenia ewidencji księgowej i sporządzania sprawozdań finansowych (80% ocen pozytywnych).

Niestety bardzo niski stopień zwrotu ankiet (3%) nie pozwala na miarodajną ocenę zebranego materiału i formułowanie konstruktywnych wniosków a tym bardziej wdrożenie działań naprawczych (dowodem jest choćby niska ocena znajomości przez absolwentów zagadnień podstaw produkcji rolniczej z jednoczesnym negatywnym odbiorem tego przedmiotu w programie studiów, czy wyrażone przez absolwentów większe zapotrzebowanie

na zajęcia praktyczne przy jednoczesnym braku zainteresowania przez studentów działaniami i programami umożliwiającymi lepsze przygotowanie do pracy zawodowej).

### **Ekonomiczne Losy Absolwentów Szkół Wyższych**

<i>Poziom studiów:</i>	I stopień stac.	I stopień niestac.
<i>Rok ukończenia studiów:</i>	2019	2019
<i>Liczba absolwentów:</i>	72 os.	40 os.
Czas poszukiwania pracy etatowej	2,90 mies.	0,81 mies. (1,62 mies.)
Wynagrodzenie ogółem brutto (mediana)	2 512,01 zł	2 954,60 zł (2 977,67 zł)
Względny wskaźnik zarobków	0,52	0,57 (0,61)
Bezrobocie	1,27%	2,71% (3,49%)
Względny Wskaźnik Bezrobocia	0,27	0,50 (0,61)

\* W nawiasach podano średni wynik kierunku w dziedzinie nauk społecznych.

\*\* w systemie ELA nie ma informacji o II stopniu Finansów i rachunkowości (stan na 02.12.2021).

Wnioski i ewentualne propozycje działań naprawczych:

W 2019 roku I stopień Finansów i rachunkowości ukończyło 112 osób. Absolwent tego kierunku potrzebował przeciętnie 2,90 mies. (studia stacjonarne) lub 0,81 mies. (studia niestacjonarne) na znalezienie pracy etatowej, przy przeciętnym wyniku dla kierunków w dziedzinie nauk społecznych wynoszącym 1,62 mies. Mediana wynagrodzenia ogółem brutto dla kierunków społecznych w 2019 roku wyniosła 2 977,67 zł, przy czym absolwent *Finansów i Rachunkowości* UPP studiów stacjonarnych otrzymał ok. 84% (2 512,01 zł) tego wynagrodzenia, a absolwent Finansów i rachunkowości UPP studiów niestacjonarnych aż ok. 99% (2 954,60 zł). Względny wskaźnik zarobków, którego wartość poniżej jedności informuje, że przeciętnie absolwenci zarabiają poniżej średniej wynagrodzeń w swoich miejscach zamieszkania w pierwszym roku po uzyskaniu dyplomu, nie był korzystny dla studentów kierunku Finanse i rachunkowość. Wyniósł odpowiednio dla studiów: stacjonarnych 0,52 i niestacjonarnych 0,57, przy przeciętnej dla kierunków w dziedzinie nauk społecznych wynoszącej 0,61. Wskaźnik ten należy jednak interpretować ostrożnie z uwagi na kontynuowanie nauki przez dużą część absolwentów studiów I stopnia (zwłaszcza studentów studiów stacjonarnych). Część studentów podejmowała pracę jednocześnie studiując, a praca podczas studiów charakteryzuje się dużą „elastycznością” w zakresie dopasowania do studiowanego kierunku i często powoduje zatrudnienie na ułamkowych etatach lub na umowę cywilno-prawną. Taka sytuacja znajduje odzwierciedlenie w płacach, które muszą być niższe niż w przypadku zatrudnienia na pełnym etacie na czas nieokreślony.

Bezrobocie wyliczono jako procent czasu, w którym przeciętny absolwent był bezrobotny w pierwszym roku po uzyskaniu dyplomu. Wśród absolwentów I stopnia kierunku Finanse i rachunkowość bezrobocie to było niższe niż dla kierunków w dziedzinie nauk społecznych. Wyniosło ono tylko 1,27% dla studiów stacjonarnych i 2,71% dla niestacjonarnych, przy przeciętnym wyniku dla kierunków społecznych 3,49%. Natomiast względny wskaźnik bezrobocia, którego wartość poniżej jedności oznacza, że przeciętnie bezrobocie wśród absolwentów jest niższe niż stopa bezrobocia w ich miejscu zamieszkania, był korzystny zarówno dla absolwentów Finansów i rachunkowości studiów stacjonarnych (0,27), jak i niestacjonarnych (0,50) na tle przeciętnego wyniku kierunków w dziedzinie nauk ekonomicznych (0,61).

W stosunku do wyników w systemie ELA dla absolwentów I stopnia kierunku Finanse i rachunkowość UPP z roku 2018, można stwierdzić, że wyniki z 2019 roku poprawiły się. Dla absolwentów studiów stacjonarnych w 2019 roku czas poszukiwania pracy skrócił się o 0,43

mies., a przeciętne wynagrodzenie brutto wzrosło o ok. 1 100 zł, co wpłynęło na poprawę względnego wskaźnika zarobków o 0,2 w stosunku do 2018 roku. Równocześnie wskaźnik bezrobocia zmniejszył się o 2,12 punktu procentowego, co przełożyło się na obniżenie względnego wskaźnika bezrobocia aż o 0,44. Natomiast dla absolwentów studiów niestacjonarnych w 2019 roku czas poszukiwania pracy nie zmienił się, a przeciętne wynagrodzenie brutto wzrosło tylko o ok. 16 zł w stosunku do 2018 roku. Wpłynęło to tylko nieznacznie na pogorszenie względnego wskaźnika zarobków o 0,11. Równocześnie wskaźnik bezrobocia zwiększył się o 0,82 punktu procentowego, a względny wskaźnik bezrobocia podwyższył się o 0,11 w 2019 w stosunku do 2018 roku.

Porównując sytuację absolwentów I stopnia kierunku Finanse i rachunkowość UPP można stwierdzić, że ich sytuacja jest porównywalna do absolwentów tego kierunku na innych uczelniach (głównie na uniwersytetach ekonomicznych). Widoczne jest to zwłaszcza dla studiów niestacjonarnych, których absolwenci z UPP poszukują pracy w czasie krótszym niż miesiąc i zarabiają ok. 3 000 zł, jest to bliskie wynikom z innych uniwersytetów ekonomicznych. W przypadku studiów stacjonarnych, absolwenci UPP poszukują pracy o ok. dwa miesiące dłużej i zarabiają o ok. 15% mniej niż absolwenci studiów niestacjonarnych, jednakże podobnie jest w innych uniwersytetach ekonomicznych. Nie zmienia to faktu, iż dane otrzymane z systemu ELA (zwłaszcza dla I stopnia studiów stacjonarnych) są mało wiarygodne, głównie z uwagi na zastanawiająco niski poziom wynagrodzeń.

Ze swojej strony Wydział podjął działania, które należy uznać za udaną próbę, lepszego przygotowania studentów pod względem umiejętności praktycznych i zawodowych. Umożliwiono studentom liczny udział w programach stażowych oraz w doradztwie zawodowym w trakcie studiów. W roku akademickim 2020/2021 studenci kierunku Finanse i rachunkowość uczestniczyli w projektach:

*Zintegrowany Program Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu na rzecz Innowacyjnej Wielkopolski*

1. Moduł „Ekonomia i rachunkowość w agrobiznesie” (dodatkowe zajęcia) (4 studentów)
2. Doradztwo zawodowe indywidualne (121 studentów)

*Najlepsi z natury 2.0. Zintegrowany Program Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu*

1. Staże zawodowe 41 studentów (studia I stopnia), 19 studentów (studia II stopnia)
2. Doradztwo zawodowe grupowe (39 studentów).

#### **PODSUMOWANIE RAPORTU ROCZNEGO I WNIOSKI (do 1000 znaków):**

W roku akademickim 2020/21 nie stwierdzono nieprawidłowości w funkcjonowaniu systemu jakości kształcenia na kierunku Finanse i rachunkowość. Pomimo sytuacji związanej z pandemią w ramach poszczególnych procedur zrealizowano zaplanowane działania: zgromadzono wymaganą dokumentację, dokonano niezbędnych analiz oraz sporządzono syntetyczne raporty. Informacje dotyczące prac Rady Programowej Kierunku Studiów Finanse i rachunkowość zostały przekazane do Prodziekana ds. Studiów.

Można stwierdzić, że przyjęte na Wydziale Ekonomicznym rozwiązania sprzyjają wysokiej jakości kształcenia, a w ustawiczny proces podnoszenia jakości kształcenia włączeni są wszyscy pracownicy Wydziału.

10.01.2022

Aleksandra Łuczak

---

data, pieczęć i podpis  
Przewodniczącego Rady Programowej  
Kierunku Studiów